

Uollo

کلام الامام اکرام

الحمد لله که کتاب التبیان فی الامام فین نظر اهل کتاب نیدر الدین محمد البونصر

دوم
حصه
تقیه
۹۹
۱۲
بسی

تفسیر القرآن دوم علیه السلام فی مدخله فی الامام فین نظر اهل کتاب - ای - کابواب

نظر ابن ادریس

[illegible]

کلام الامام امام الکلام

الحمد لله الذي جعل في كتابه من المناظر والكتب التي تليها ناصر الدين ابو منصور تبيين المبرور

1953
49-12
92

44
حصہ دوم صفحہ الیسا

ALAK JUNG KUTUB KHANA

(Oriental Section)

URDU PRINTED BOOKS:

Accession No. 92 Cat. No.

Shie.

در جواب حصہ ثانی تجزی تفسیر القرآن جو سورہ آل عمران کی تفسیر

مصنف سید احمد خاں صاحب بیادری لکھی ہے

مطبع نصرت المطابع دہلی میں طبع ہوئی

۲۹۷۱۲۵
ن ا ص

۴۰

حصہ دوم تفسیر البیان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اس سے پیشتر تفسیر القرآن کا جو سرور بزرگ تشریف چاہا ہے ناو تفسیر البیان
مطالعہ و تفسیر ہو چکا ہے اب یہ حصہ جمعہ اوّل تفسیر البیان کا جو سورہ انعام
کی تفسیر ہے حقائق و تفسیر کے گرد اس کا جواب بھی لکھ دینا مناسب معلوم ہوا اور اس کا
نام حصہ دوم تفسیر البیان ہے
اور چونکہ اس تفسیر پر بھی (تفسیر البیان) کے نام سے کتب اور منشاہات کی بحث و تفتیش
اور مباحثہ ہے علامہ نے اس کی بیان میں بہت بڑی غلیظت فرج کی ہے مگر مختصرات ایچ
اکثر لہ زبان کے کہ خود وہ میں ٹھکر دس بات کو کتب میں جو ایسے سادہ ہر حصہ کے
مطالعہ و تفسیر میں اس کے اور دوسرے مطالب کو نہ دے دے اور منشاہات اور سادہ
کتب میں جس کی مطالعہ و تفسیر میں ہوتے ہوں اور جوئی تفسیر ہو سکتی ہو کہ کوئی مطالعہ و
یا جوئے روئے الفاظ سے متبادر ہوتی ہو اور وہ تفسیر و تفسیر کے الفاظ و الفاظ کے الفاظ
و اسنادہ کی دے ہوں اس کے لوگوں نے بہت بحث کی ہے کہ قرآن مجید میں کیا
منشاہات کیوں نہ لے سکتے ہیں مگر یہ ایک کچھ وار آدمی سمجھ سکتا ہے کہ جب قرآن مجید
ان لوگوں کی زبان میں نازل ہوا ہے اور اس سے علوم و خواص سب کی ہدایت ملتا
ہے تو او میں آیات منشاہات کا ہونا نا ممکن ہے قرآن مجید میں بہت سے ایسے نام
بیان کی گئی ہیں کچھ انسان کی جو اس جنبہ ظاہری و باطنی نے غور نہیں کیا ہے
نہ ان کی کیفیات کو جانتا ہے پس ان میں سے کہ وہ مطلب آیات محاکات میں بیان
ہو سکی اور اس کے ضرور ہے کہ وہ تفسیر کی پیرایہ میں آیات منشاہات کو لے کر ہی لکھا جائے

(صفحہ ۳۱) قولہ قرآن مجید نام لوگون کے ہدایت کے لئے نازل ہوا ہے
 اور اس کا مقصود یہ ہے کہ جس طرح ذی علم دانشمند اور مس سے ہدایت پاوین اس طرح
 جاہل و نادان عوام بہترین اور بکریوں اور اونٹوں کے چرانے والے ہی جیسی
 ہدایت پاوین عوام اکثر حقائق امور کے سمجھنے کے قابل نہیں ہوتے بلکہ لمبا حالات
 زمانہ اور لمبا اوس قدر ترقی علم و معلومات کے جو اوس زمانہ میں ہوئی ہوتی ہے
 اکثر ذی علم ہی حقائق اشیا حقیقۃ الامر کے سمجھنے سے عاری ہوتی ہیں صاحب ہب
 کو بایوں کہو کہ روحانی مادی یا پیغمبر کو ان امور سے چند ان بحث نہیں ہوتی اسلئے
 وہ روحانی اصلاح و تربیت کو مد نظر رکھ کر ان مطالب کو ایسے الفاظ میں بیان
 کرتا ہے جس پر آیات مشابہات کا اطلاق ہوتا ہے اگر اوسکی ایک پہلو پر خیال کرو
 تو اوس سے وہ مطلب پایا جائے جو عوام کے خیالات یا اوس زمانہ کے اہل علم
 کی معلومات کے مناسب ہوتا ہے لیکن اوس میں ایک دوسرا پہلو بھی مخفی ہوتا ہے اور
 جب علم کی معلومات کی ترقی ہوتی جاتی ہے جب سمجھ میں آتا ہے انہی جواب
 یہ ساری قابلیت آپ کی محض لایعنی اور فضول ہے مشابہات سے یہ مقصود
 نہیں ہے کہ ہر زمانہ کے لوگ اپنی سمجھ کے موافق اوس سے مطالب پیدا کریں اور
 وہ سب صحیح ہوں یہاں تک کہ وہاں کے زمانہ میں ہی جو اون آیتوں کے تاویل کی جائے
 الہام یافتہ کے خلاف مقصود نہ ہو یہ آپ کے محض دیو کہ بازی ہے آپ نے لفظ مشابہات
 کے بعد ہی تو چند الفاظ تک کی تفسیر لکھی ہوتی کہ فاما الذین فی قلوبہم زنج فیثیون مانتا
 یہ منہ ابتغوا الفتنة وابتغوا تاويلہ وابتغوا تاويلہ الا العبد یسئہ جن لوگوں کے ولوں میں
 کجی ہے تو وہ اوس میں مشابہ کی پیچھے پڑتے ہیں مگر ابی میں پڑنے کیلئے اور اوس کے
 مراد کے تلاش کرنیکی لئے اور نہیں جانتا حقیقت اوسکی مگر اللہ الخ مفسرین نے
 لکھا ہے کہ مشابہات سے مراد حروف مقطعات ہیں اور یہ دو مضامین سے لڑتے
 حساب محل مدت دولت اسلام پر اونسے استدلال کرتے تھے اور وہ ٹھیک نہیں
 بیٹھتا تھا کیونکہ حروف مقطعات باہم متعارف ہیں جیسے الم اور المص اور الم اور
 یہ دستور علم و اہل کتاب کا اب تک ہے جیسا کہ ترجمہ قرآن و حاشیہ علماء و مضامین
 مشہور پریس الہ آباد ص ۴۲ ص ۴۳ ص ۴۴ ص ۴۵ میں دیکھ لو پس حکم ہوا کہ یہی

کچھ فہمی اور معقلی ہے اور ادنیٰ تاویل سوا خدا کے کوئی نہیں جانتا اور انفاذ و التعمیل
فی العلم اس جگہ میں شامل نہیں ہیں بلکہ وہ بقولوں آئینہ میں شامل ہیں پس آپ جو
فرماتے ہیں کہ اوسمین ایسے متشابہات میں ایک دوسرا پہلو ہی ہوتا ہے اور حسب علم
کی اور معلومات کی ترقی ہوتی جاتی ہے جب سمجھ میں آتا ہے الہیہ صریح غلط ہے اور
ما یعلم ما ولیہ اللہ کے سر اسر خلاف مگر آپ کا مطلب یہ ہے کہ متشابہات سے وہ
اقتین امر درمیں جسے آپ ہر جگہ الباطل معجزات اور الباطل رسالت وغیرہ کرنے آئے
ہیں اور بیان ہی آگے چلکر صفحہ ۲۲ وغیرہ میں حضرت علیؑ کی معجزانہ تولد کو آپ باطل
کیا جاتے ہیں انہیں آتیوں کو آپ متشابہات میں شامل کرتے ہیں تا سب لوگ جانیں
کہ علم اور معلومات کی ترقی کے سبب اس تیرہویں صدی میں آپ نے اس راز
کو معلوم کر لیا ہے اور اس سے پیشتر تیرہ سو برسوں تک ایک چنان اس سے
نا واقف تھا پس یہ شخص وارہمہ دورا کا پیکر آپ کو ذرا ہی فہم مطالعت قرآنی ہوتا تو
جانتے کہ علم اور معلومات کی ترقی کے زمانہ میں اگر متشابہات کا مطلب لوگ سمجھ گئے
تو اب وہ متشابہات کہاں رہے وہ یہی آیات حکمت ہو گئی یا نہیں بیش ازین نسبت
کہ تیرہ سو برسوں تک وہ متشابہات تھی مگر تیرہویں صدی کے اخیر میں وہ یہی حکمت
ہو گئی اور ما یعلم ما ولیہ اللہ کا دعویٰ اس عہد رسالت نبوی میں باطل ہو گیا پس
کیا قرآن کے متشابہات آپ کی تفسیر کی متشابہات کی مانند ہیں کہ جنکی قلبی میری نظر
کے سلجھنے آتی ہے کہل گئے اور ساری بناوٹ آپ کی پرکار ہو گئی آپ صفحہ ۳ میں
فرماتے ہیں کہ جب قرآن مجید انسانوں کے زبان میں نازل ہوا ہے اور اوس کے
عوام و خواص سب کے ہدایت مقصود ہے تو اوس میں آیات متشابہات کا ہونا نا ممکن ہے
الہی مگر خواص و عوام کے جدا جدا طور پر ہدایت مقصود نہیں ہے کہ عوام کو حضرت
علیؑ کا بے باب پیدا ہونا معلوم کرایا جائے اور خواص کو حضرت علیؑ کا مان بآ
دولوں سے پیدا ہونا محقق ہو یا عوام کو انبیاء علیہم السلام کے معجزات کا یقین ہو اور
خواص کو اس کے بالعکس علیٰ ہذا القیاس پس قرآن کی تعلیمات ایسے نہیں ہیں کہ
عوام کو اسے کچھ اور ہوں اور خواص کو پہلی کچھ اور بلکہ ایسی طور پر سب کی ہدایت
مقصود ہے مذاکی نظر میں خواص و عوام سب یکساں ہیں اور عوام ہی جو قرآن کی

ہدایات پر عمل کرنا اے جو ان کے نزدیک خواص ہیں پس یہ قول آپ کا کہ آیات
 مشابہات کا ہونا ناممکن ہے الہم چونکہ آپ ہر الہامی کتاب کو انسانی تصنیف جانتے ہیں
 صیحا کہ آپ کے ہر فقرے سے ثابت ہے اسلئے آپ آیات مشابہات کا ہونا ناممکن
 سمجھتے ہیں مگر خدا کے نزدیک کوئی بات ناممکن نہیں ہے یہی فرشتے نے حضرت مریم
 سے کہا تھا (دیکھو لو نا اباب ۷۳) اسکے بعد آپ فرماتے ہیں کہ قرآن مجید میں
 بہت سے ایسے باتیں بیان کی گئی ہیں جنکو انسان کے حواس خمسہ ظاہری و باطنی
 نے محسوس نہیں کیا ہے پس امکان نہیں ہے کہ وہ مطلب آیات محکمات میں بیان
 ہو سکے اور اسلئے ضرور ہے کہ وہ تمثیل کے سیرایہ میں آیات مشابہات کے ذریعہ
 سے بیان کیا جائے الہم پس جبکہ انسان کی حواس خمسہ ظاہری و باطنی نے محسوس
 نہیں کیا ہے تو مشابہات یا تمثیل کے سیرایہ میں بیان کر نیے وہ مطلب کب محسوس ہو سکتا
 ہے کیونکہ باطنی حواس ہی تو یہاں بیکار ہیں پر یہ قول آپ کا کہ صحیح ہو سکتا ہے کہ
 حاکم اور معلومات کی ترقی ہوتی جاتی ہے جب سمجھ میں آتا ہے الہم لیکن مشابہات
 سے مراد تمثیل کا سیرایہ نہیں ہے اگر مشابہات سے مراد تمثیل کا سیرایہ ہو تو مشابہات
 میں محکمات سے زیادہ وضاحت پائی جائے کیونکہ تمثیل کی سیرایہ میں بیان کر نیے
 ہر مطلب زیادہ تر آسانی سے سمجھ میں آتا ہے اور تمثیل میں بیان کرنا اے کا
 مقصود یہی ہوتا ہے تاکہ محکمات سے زیادہ مطلب کو وضاحت ہو پھر صفحہ ۳۲
 میں جو آپ فرماتے ہیں کہ قرآن کا مقصود یہ ہے کہ جس طرح ذی علم دانشمندوں سے
 ہدایت پادین اس طرح جاہل و نادان عوام بہیرون اور بکریوں اور اونٹوں کے چرانو اے
 ہی ویسی ہی ہدایت پادین الہم پس جبکہ بہیرون اور اونٹوں کے چرانے والوں نے
 جو اصحاب رسول اللہ صلعم تھے ویسی ہی ہدایت پائی جبکہ ذی علم دانشمندوں نے
 تو یہ قول آپ کا کہ صحیح محکمات کی ترقی ہوتی جاتی ہے جب سمجھ
 میں آتا ہے کیونکہ بہیرون اور اونٹوں کے چرانو اونکو تو اذسیافت ہدایت ہو گئی
 تھی جو پہلے صدی میں تھے نہ یہ کہ تیرہویں صدی میں جب بقول آپ کے علم اور معلومات
 کی ترقی ہوئی ہے علاوہ اسکے آپ خود فرماتے ہیں کہ قرآن مجید انسانوں کی زبان
 میں نازل ہو رہا ہے پس اصحاب رسول اللہ صلعم کیا وہی انسان نہیں ہیں جنکی

زبان میں قرآن نازل ہوا اور قرآن کے مطالب سمجھنے میں اس تیرہویں صدی کے علم و معلومات میں ترقی کر لینا لے کب اونکے برابر ہو سکتے ہیں پس یہ قول اچھا کب صحیح نکلا کہ جب علم و معلومات کی ترقی ہوتی جاتی ہے تب سمجھ میں آتا ہے پھر آپ فرماتے ہیں کہ عوام اکثر حقایق امور کے سمجھنے کے قابل نہیں ہوتی بلکہ بلحاظ حالات زمانہ اور بلحاظ استعداد ترقی علم و معلومات کے جو دوس زمانہ میں ہوتی ہے اکثر ذی علم ہی حقایق اشیاء یا حقیقتہ الامور کے سمجھنے سے عاری ہوتے ہیں صاحب مذہب کو یا یوں کہو کہ روحانی مادی یا مغیرہ کو ان امور سے چنداں بحث نہیں ہوتی اسلئے وہ روحانی اصلاح و تربیت کو مد نظر نہیں کرادیں مطالب کو ایسے الفاظ میں بیان کرتا ہے جنہر آیات مشابہات کا اطلاق ہوتا ہے انہیں جس جگہ عوام بلکہ ذی علم ہی حقیقتہ الامور کے سمجھنے سے عاری ہوتے ہیں تو مغیرہ کو ان امور سے چنداں بحث نہونے کی وجہ یہ کہلے اور جب مغیرہ کو ان حقایق امور سے چنداں بحث نہیں ہوتی تو روحانی اصلاح و تربیت کیونکر اوسکی مد نظر رہے یعنی جب عوام و خواص دونوں ان امور کے سمجھنے میں قاصر ہیں اور مغیرہ کو ان امور سے چنداں بحث نہیں ہوتی یعنی وہ اوس امر میں ساکت ہیں تو اب مغیرہ کو عوام و خواص کے سوال اور کسا انتظار ہے جبکی آگے ان امور میں وہ بحث کرے گا اور مشابہات اصلاح و تربیت روحانی کیونکر ہوتی ہے کیا محکات اسکے واسطے کافی نہیں ہیں یہ عجیب صفت مشابہات کی آپ نے بیان فرمائی۔ علاوہ اسکے بقول آپ کے جب مغیرہ کو اصلاح و تربیت روحانی مد نظر ہوتی ہے تو وہ ان مطالب کو آیات مشابہات میں بیان کرتا ہے جس مغیرہ کا مشابہہ ظاہر ہو کہ سب لوگ نہ ان آیات کا مطلب سمجھیں گے اور نہ ادنیٰ اصلاح و تربیت روحانی ہوگی کیونکہ اگر یہ مشابہہ مغیرہ کا ہوتا تو مشابہات سے روحانی اصلاح و تربیت کا اہتمام کیا ضرورتاً ہوتا یہی آپ کے قول سے ثابت ہوا کہ ابتدا زمانہ میں مشابہات سے ہی روحانی اصلاح و تربیت نہونے کی وجہ یہ کہ آپ کے اقرار سے جب علم و معلومات کی ترقی ہوتی جاتی ہے تب مشابہات کا مطلب سمجھ میں آتا ہے اس وجہ سے آپ سورہ البقرہ کی تفسیر مطبوعہ ۱۳۲۵ء صفحہ ۲۴ میں فرماتے ہیں کہ قرآن مجید میں جو احکام لڑائی کے نیکیتی اور

انصاف پر مبنی ہتی اور کچھ مسلمانوں نے جو خلیفوں یا بادشاہوں کے نام سے مشہور ہوئی دینداروں کے بہانہ سے اپنی خواہش نفسانی کے پورا کرنے اور رنگ گیری کے لئے نہایت بد اخلاقی اور نا انصافی سے بڑا اور وحشی دردوں سے بدتر کام کئے اور علماء اسلام نے اونہی تائید کی لئے ایسے سیکے بیان کئے جو اسلام کی روحانی کے جرح و کلام سے رہتے

اور تہذیب لا خلاق مطبوعہ من ابتدا سے جمادی الاول لغایت ماہ رمضان ۱۲۹۶ھ کے صفحہ ۵۶ میں آپ فرماتے ہیں کہ اگر آنحضرت صلعم کو زمانہ مہلت دیتا تو یہ بھی نہ مٹا لےنے کا لاپتہ اور سیاہ لباس کا گہر کیونکہ جو اصول قرار دئے تھے وہ لائقین کب طرف لے جاتے تھے اس لئے پس یہ اصلاح و تربیت روحانی اس لئے نبوی کہ اوس زمانہ میں علم اور معلومات کی ترقی نبوی کی مستحب بات کا مطلب سمجھتے تھے پھر مشاہدات کی صفت آپ نے یہ تحریر فرمائی ہے کہ اگر اوس کی ایک پہلو پر خیال کرو تو اوس سے مطلب پایا جاتا ہے جو عوام کے خیالات یا اوس زمانہ کی اہل علم کی معلومات کی مناسب ہوتا ہے اور ان اوسمیں ایک دوسرا پہلو بھی مخفی ہوتا ہے اور جب علم اور معلومات کے ترقی ہوتی جاتی ہے جب سمجھ میں آتا ہے الخ لیکن منشاء میں یہ مخفی پہلو کوئی الباقین ہوتا ہے جس سے یحجر عی عقاید یا نگذیب الہام و رسالت وغیرہ کی کوئی دلیل پیدا ہو قطع نظر اسکے آپ فرماتے ہیں کہ اگر اوس کے ایک پہلو پر خیال کرو تو اوس سے وہ مطلب پایا جاتا ہے جو عوام کے خیالات یا اوس زمانہ کو اہل علم کی معلومات کے مناسب ہوتا ہے لیکن اوسمیں ایک دوسرا پہلو بھی مخفی ہوتا ہے جو ترقی علم و معلومات کی زمانہ میں ظاہر ہوتا ہے اس سے ثابت ہو کہ یہ دوسرا پہلو ابتدا زمانہ میں اہل اسلام سے مخفی تھا اور مطالب قرآن کا فہم کامل نہ کسی صحابی کو تھا اور نہ کسی امام کو مگر اب ترقی علم و معلومات کے زمانہ میں ظاہر ہوتا ہے اور وہ بھی خالصتاً صاحب ہمارے لیکن اگر اوس کے ایک پہلو سے جس کا مطلب علم کے خیالات یا اوس زمانہ کے اہل علم کی معلومات کے مناسب تھا آپ نے عمداً اغراض کی ہے اور دوسرا پہلو اس ترقی علم و معلومات کے زمانہ میں آپ کی سمجھ میں نہیں آ رہا ہے جیسا کہ ایسی ثابت کر چکا ہوں کہ ما یعلم تاویلہ اللہ تو اوس کے دونوں پہلو کے سمجھے سے آپ صریح قاصر رہے ہیں اور عوام کے خیالات کے برابر ہی آپ کی فہم تھی یا رہی نہیں کی

(صفحہ ۴) قولہ پس ایک ایسی کتاب میں جیسا کہ قرآن مجید ہے اکیلت متشابہات
 کا ہونا امر لازمی اور ضروری ہے بلکہ اونکا ہونا ہی دلیل اسکے صدق اور منزل میں امد
 ہونیکے ہے اور قرآن مجید کا یہی بہت بڑا معجزہ ہے **ج** مطلب یہ کہ قرآن مجید کی ساری
 مطالب جب سب آپ کے مرضی کیونکہ افق ہو جائیں تب اور سکا منزل من الدہ ہونا ثابت
 ہو اور وہ ہی اسی اصطلاح میں جو نیچری طبع زاد ہے یعنی اوس خدا کی طرف سے
 نازل کیا ہوا جو نیچری تحقیق میں مطلقہ عوام ہے نہ یہ کہ فی الحقیقت کوئی خدا ہے چنانچہ پیغمبر
 خدا کی طرف سے وحی کا نازل ہونا آپ اسطرح ثابت کرتے ہیں کہ خود اوسکی دل سے
 کی مانند وحی اور شہتے ہے اور خود اوس پر نازل ہوتی ہے اوسکا عکس اوسکے دل پر ہوتا ہے
 جسکو وہ خود ہی الہام کہتا ہے اوسکو کوئی نہیں بلوتا بلکہ وہ خود بولتا ہے **الہ** (دیکھو سورہ
 سورہ بقرہ صفحہ ۲۹) پس جبکہ پیغمبروں کی تعلیم سے سمجھ جاتا کہ خدا ہے اور پیغمبروں سے
 خدا کو اس سے پہچاننا کہ وہی اور پیغمبر وحی نازل کرتا ہے اور جب وہ الہام اور وحی
 والا درحقیقت کوئی دوسرا ثابت نہ ہوا بلکہ خود اوسکے دل سے توارہ کی مانند وحی
 ہے اور خود اوس پر نازل ہوتی ہے اوسکا عکس اوسکے دل پر ہوتا ہے جسکو وہ خود ہی
 الہام کہتا ہے نہ یہ کہ اور سب محققین یہی تو اب خدا کی ہونیکا نام عالم میں اور شہرت کیا
 اور ثابت ہوا کہ نیچری اصطلاح میں قرآن منزل من الدوب نہیں ہے جیسا کہ عقیدہ
 اسلام ہے بلکہ محض اس نظر سے کہ مسلمانوں کو اس تفسیر کو دیکھ کر وحشت اور نفرت
 نہ ہو خالصتاً ہیادرنے اسلام سے محابہ کر کے کہیں نہ عایت کر دی ہے اور
 چونکہ مسلمان قرآن کو بدعویٰ فاتر البورہ من شلبہ معجزہ دایمی جانتے ہیں اور اس سے
 خالصتاً ہیادرنے کو انکار ہے (دیکھو تفسیر سورہ بقرہ صفحہ ۳۳ و ۳۴) اسکے متشابہات
 کی صفت میں یہ ارشاد ہوا کہ قرآن مجید کا یہی بہت بڑا معجزہ ہے نہ وہ جیسا کہ اہل اسلام
 سمجھتے ہیں چنانچہ نیچری اصطلاح میں یہ لفظ معجزہ ہی اور ہی معنی اور اوسے مستعمل ہوتا ہے
 چنانچہ حضرت موسیٰ کے معجزہ آنہ عبور بحر خرم کی تکذیب میں جو مد جزر کو آپ نے قائم
 کیا ہے وہاں آپ فرماتے ہیں کہ پس جو معجزہ تھا وہ ہی تھا کہ ایسی شکل وقت میں سند
 کے پایاب ہونے سے خدا تعالیٰ نے موسیٰ کو اور تمام بنی اسرائیل کو فرعون کے
 ہنچے سے بچا دیا **الہ** یعنی جسے تم ہی اہل اسلام معجزہ جانتے ہو وہ ہی تھا کہ اوسوقت

۹۰
 نیچری اور متافیک
 کے آپ کے جوابات میں
 میں قرآن میں نہ مذہبیت
 بلکہ عینیت بڑا معجزہ
 بلکہ ہر شے کے مذہبیت
 اور اس کے متافیک
 جو جواب دہی اور
 وہ مذہبیت کا نام نہیں
 مذہبیت کہ قرآن کے
 نزدیک مذہبیت
 بلکہ قائم نہ ہو

سمند زمین جو دریائوں کے سبب حضرت موسیٰؑ چلے۔

(صفحہ ایضاً) قولہ اسکے ساتھ بعض امور ایسے ہیں جوتے ہیں جو اصل

اصول اور در مدار اور روحانی تربیت کے ہیں جنکے بغیر روحانی تربیت کا ہونا

جو مقصود اصل ہے ناممکن ہے وہ امور بالضرور اس طرح پر بیان ہوتی چاہیں جنکا

انہی کے مطالب ہو اور نہایت صفائی سے سمجھ میں آسکی اور دوسری مطلب کو اوہ میں

آپ کے گنجائش نہ ہو اور یہی مطالب وہ میں جنہیں آیات محکمات کا اطلاق ہوا ہے الخ

نچ ابھی تو مشابہات کے پہ تعریف تھی کہ روحانی ہادی روحانی اصلاح و تربیت

کو مد نظر رکھ کر ان مطالب کو ایسے الفاظ میں بیان کرنا ہے جنہیں آیات مشابہات کا

اطلاق ہوتا ہے اور یہی دلیل قرآن کی صداقت اور منزل من اللہ نہیں کی ہے

اور قرآن مجید کا یہی بہت بڑا معجزہ ہے اور بیان ارشاد ہو گیا کہ آیات محکمات میں

اصول اور در مدار اور روحانی تربیت کی ہیں پس تعجب کہ محکمات جو اصل مہول

روحانی تربیت کے ہیں وہ تو قرآن کی صداقت اور منزل اللہ اور بہت بڑا معجزہ ہو گیا

دلیل نہ ہوئی اور مشابہات اسکے دلیل ہو گئی یہ نیز بط عبارت آپ کے مضامین عالی

کو ختم زخم ہو چکا ہے

(صفحہ ایضاً) قولہ سب بڑا اصول مسلمانی مذہب کا تو حید ہے اور ان کے

بعد اعمال حسنہ وہ اس غریبی و عمدگی اور صفائی سے قرآن مجید کی آیات محکمات

میں بیان ہوئی ہیں جنہیں کس طرح دوسرا احتمال بھی نہیں سکتا سورہ الغام میں

فرمایا ہے کہ اوسکے سوا کوئی معبود ہی نہیں ہے چنانچہ کا وہی خالق ہے اوسکے عبادت

کو دوسرے جگہ فرمایا کہ اے محمد کہدے کہ اوسکے سوا کچھ نہیں ہے کہ وہی خدا ہے

اور حد ہے ایک اور جگہ فرمایا کہ خدا کی ساتھ کسی دوسرے کو خدا مت بناؤ سورہ بقرہ

میں کس صفائی سے بتلایا کہ جو شخص خدا پر ایمان لایا بیشک اوسکے منطبق و ذریعہ پکڑ

لیا جسکے لئے تو ثناء ہی ہے نہیں سورہ نسا میں فرمایا کہ اللہ کی عبادت کرو اور کسی چیز

کو اوسکا شریک مت کرو مان باپ کے ساتھ رشتہ داروں کے ساتھ یتیموں کے

ساتھ غریبوں کے ساتھ ہمسایہ میں جو رشتہ مندر ہے ہوں اوسکے ساتھ ہمسایہ میں جو اور

لوگ ہوں اوسکے ساتھ جو غیر لوگ سا بنی ہوں اوسکے ساتھ سا فرغ غریبوں کیساتھ

احسان کرو اور ایک جگہ سورہ بقرہ میں فرمایا کہ غلاموں کی آرزو اور اسے میں مال خرچ
 کرو سورہ ناز میں کتنا صاف طور پر بیان کر دیا ہے کہ خدا صرف شرک کو نہیں
 بخشنے کا اور اس کے سوا جتنے گناہ ہیں اگر چاہیے اور کچھ جس دیکھا ایک اور جگہ کس جہاں
 ظہیر قاعدہ بتا رہا ہے کہ جیسے تاجدار ہی سہی اپنا منہ خدا کے سامنے کیا اور وہ نیکی کرنا لایا ہے تو اس کا ثواب
 اس کے پروردگار کے پاس ہے اور کچھ خوف نہیں اور نہ وہ غلین ہونگے پس یہ تمام آیات
 اونچی مانند اور بہت سی آیتیں آیات محکمات ہیں **المنہج** خالصتاً بتا دینے اصول مذہب اسلام
 ان دو باتوں پر مقسم کیا ہے جیسا کہ خود صراحت کر دی یعنی توحید اور اعمال حسنہ
 اور اولین و دونوں باتوں کے پہر تفصیل کر دی آپ نے باری عباد الدین کی کتاب
 نعمہ طہنہ ری ملا حذہ کی ہے اور میں شعبہ مذہب کے مجتہد لکھنؤ سے ہی مباحثہ کیا گیا تھا
 کہ اپنی پیغمبر کا شفع ہونا قرآن سے ثابت کر دیں اور اس کتاب میں نقطہ حدامی واحد
 پر ایمان لانے اور اعمال حسنہ سے نجات پزیر نیکی بحث یہ خالصتاً صاحب پیادہ کے ذہن
 نشین ہو گیا ورنہ محمد الرسول اللہ (سورہ فتح) کیا آیات محکمات میں نہیں ہے
 اور کیا یہ آیت ہی محکمات میں سے نہیں ہے کہ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی
 یحبکم اللہ (ال عمران ع ۱۱) جسکی تفسیر سے آپ بالکل چشم پوش کر گئے یعنی
 (دیکھو صفحہ ۴۱ میں آیت ۲۹) اور کتب توحید پر ایمان بے اتباع پیغمبر ہی ہو سکتا
 ہے کیونکہ اگر وہ پیغمبر جسے خدا کی واحد ہو نیکی خبر دی و دعویٰ رسالت میں صاف
 نہ سمجھا جائے تو خدا کے واحد ہونیکا اور کیا ثبوت ہے مگر آپ نے اسے ان
 آیتوں کو محکمات میں شامل کیا کہ رسالت پیغمبر ہی آپ کی نظر میں کسی کیلئے مخصوص
 نہیں ہے چنانچہ تفسیر سورہ بقرہ کے صفحہ ۲۸ میں آپ فرماتے ہیں کہ لو بار ہی اپنے
 فن کا امام یا پیغمبر ہو سکتا ہے اپنے اور اسلئے ہی آپ اس سے چشم پوش کر گئے کہ
 آپ کو خود دعویٰ پیغمبر ہی ہے بلکہ سب پیغمبروں سے افضل ہونیکا آپ کو دعویٰ ہے
 اور آپ کی رسالت کا ذکر کلام ایسے میں نہیں ہے اگر اور انبیاء علیہم السلام کی طرح
 آپ کا ہی ذکر قرآن مجید میں ہوتا تو آپ اور سبکو سب پیشتر آیات محکمات میں
 مخصوص کر دے اور چونکہ آپ کی رسالت کا ذکر قرآن مجید میں نہیں ہے اسلئے
 ضرور ہو کہ آپ اور سب انبیاء علیہم السلام کی رسالت کو ہی لوگوں کی نظر میں مقید

کربین اور ولائل قوتہ قطعہ سے اپنی رسالت کو سب انبیاء علیہ السلام کی رحمت سے افضل ثابت کرین تاکہ اس طریق سے سب لوگ آپ کے پیغمبر ہی کا یقین کرینیں ہدایات قرآنی کے حاجت مند زمین کو نہ بدیہیات کے لئے کسے دلیل سند کے حاجت نہیں ہوتی ہے چنانچہ تہذیب الاخلاق مطبوعہ من ابتدای ماہ جمادی الاول ثانیۃ ۱۲۵۵ھ میں آپ فرماتے ہیں کہ یہ یہی انسان کا ایک طبعی امر ہے کہ صرف خیالی چیز سے نڈر ہو کر محبت ہوتی ہے نہ اس کے طرف توجہ ہوتی ہے نہ دل رجوع ہو تب سے گو کہ کچھ دیر انگلیہ بند کر کے اوس خیالی شے کا تصور باندھے مگر جب انگلیہ کھلے تو معلوم ہوا کہ کچھ تنہا پوری توجہ جب ہی ہوتی ہے جبکہ اوس خیالی شے کا کوئی نشان اصلی یا فرضی اوس کے سامنے موجود ہوا اور وہ اوس کو انگلیہ سے دیکھہ سکتا ہو یا نہ ہو یہ امر درحقیقت بت پرستی کی جڑ ہے مگر یہ خیال انسان کیلئے الہامی ہے کہ وہ لوگ ہی جو اوس لا معلوم اور بیچون بیچگون قوت کے پوجنے والے تھے جنہوں نے اوس کو علل الغلل جمیع کائنات کا خیال کر کے پوجنا شروع کیا اور جب کا نام پیوہ اور الدر کہا تا وہ ہی کسی نادہی شی کا نشان قائم کرینے سے نہ سکے نہ حضرت ابراہیم اوس سے بچے جبکہ نصب کیا جو ابتر ایک مسلمانوں کے مذہب میں یمن الرحمن کہلاتا ہے اور نہ حضرت اسحاق و یعقوب بچے جو بن پڑ پتیر کبریا کر کے اوس سے میل ڈالتے تھے نہ حضرت موسیٰ اور داؤد اور سلیمان نبی کے جنہوں نے ہارہ پتیر بارہ قوموں کے کھڑے کھڑے خدا کی عبادت کیلئے اوس سے میل ڈالا اور خیمہ عبادت اور تابوت سکینہ اور بیت المقدس بنایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی اگرچہ کہوں کہوں کہ بتا دیا کہ یہ جو کچھ ہے اسی بے نشان کا نشان ہے مگر کوئی خاص سمت اور خاص گہرا اوس بے نشان کیلئے نہیں ہے تاہم اوس رسم کو موقوف نہیں کیا جس کے سبب ہم مسلمانوں میں بیت الحرام قائم ہے الہامی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود ہی اوس ہی بت پرستی میں مبتلا رہے اور آج تک سب مسلمانوں کو ہی اوس ہی بت پرستی میں مبتلا رکھا کیونکہ اوس رسم کو موقوف نہیں کیا جس کے سبب مسلمانوں میں بیت الحرام قائم ہے یہ صفحہ ۵۶ اوس تہذیب الاخلاق میں آپ فرماتے ہیں کہ بت پرستی اپنی صورتوں کو خدا کے نشانی نہیں کہتے بلکہ دیوتاؤں اور دیویوں کی نشانیاں بتاتے

۱۲
بچے چنانچہ ان الفاظ سے

۱۳
میں سمجھتا ہوں

۱۴
نہ درجہ میں کچھ

۱۵
میں ہیں

ساری تفسیر کی جواب کیلئے کافی ہے کہ ساری تفسیر لکھنے سے اور کیا مقصود ہے نہیں ہی
 کہ ارمی کے دلائل الباطل معجزات وغیرہ کو ہی صحیح جانے بلکہ وہ اپنے نزدیک ہر حال میں
 احکام اور معجزات وغیرہ کو قرآن میں محض تو وہ طوفان اور غم صحیح جانتے ہیں پس مقصود
 خالصاً صاحب بہادر ہر حال ہر طرح کے معجزات اور خلاف عقل باتوں الہام و وحی
 وغیرہ کو باطل کرنا ہے مگر قرآن کی تفسیر لکھنے میں وہ مصلحت یہ سمجھے ہیں کہ قرآن ہی
 سے بذریعہ تاویلات مردم فرب اور ہتانات سر اسہر کر دے گا کہ ان سب باتوں کی
 تکذیب ہو جائے تو یہ طرز مسلمانوں میں اثر پیدا کرنے اور انہیں دھوکا دینے کا
 عمدہ ہو گا یہ مضمون خالصاً صاحب بہادر نے تہذیب الاخلاق میں اپنی کسی درست کی طرف
 سے چاہا ہے تاکہ اپنے منشا رولی کو سب پر ظاہر کر دیں اور اس الباطل طبع
 و بائس قرآن کی وجہ یہ ہے کہ خالصاً صاحب بہادر کو چونکہ دعویٰ پیغمبری ہے بلکہ اپنی ذات
 میں عدم شائبہ بت پرستی کی وجہ سے وہ خود کو انبیاء علیہم السلام سے افضل جانتے ہیں
 اسلئے اور سے تہذیب الاخلاق کے صفحہ ۵ میں وہ صاف فرماتے ہیں کہ بس یہ
 خیال کہ فقط فلسطین و عرب میں پیغمبر آئے جو نہ تھا اور یہ وہ ہے ہندوستان کے
 پیغمبر ایمان لانیسے نجات ملیگی اسلئے اور محمد رسول اللہ یا اس قسم کے اور انہیں
 اسلئے حکمت میں آپ نے شامل نہیں کی ہیں اور اس سے ثابت ہوا کہ آپ
 کے نزدیک وہ متساویات میں سے ہیں جو علم اور معلومات کی ترقی کے زمانہ میں
 اب سمجھ میں آئیں کہ سب انبیاء علیہم السلام سے قطع نظر کر کے ہندوستان کے پیغمبر پر
 ایمان لانا چاہئے پس پھر کے خاص صفت تو یہ ہے کہ تہذیب الاخلاق سے نقل کی گئی
 اب پھر کے لغوی معنی ہی معلوم کر لیا ضرور ہے اسکول ڈکشنری مطبوعہ کلکتہ اسکول بک
 سوسائٹی سلاٹ ۱۴ صفحہ ۹۸ کالم ۲ میں جسے بچے تک پڑھ سکتے ہیں پھر کے معنی غریب
 نازک حرابی اب نازک سمجھ جاؤ کہ کس قسم کی اہل کشمیر جوتے ہیں اور رائل اسکول
 ڈکشنری مطبوعہ لکھنؤ امریکن بکسٹورڈسٹیشن پریس صفحہ ۴۸ کالم ۲ میں پھر کے
 معنی ضعیف النیا و اور ڈکشنری مطبوعہ لندن سلاٹ ۱۴ صفحہ ۳۰۶ میں پھر کے
 ڈکشنری میں پھر کے معنی فوکل ایڈیٹ اب فوکل کے معنی رائل اسکول ڈکشنری
 میں یہ ہیں اسی نادان مسخرہ دورانیہ کے معنی احمق حیوان تو اس جیکے پھر کے معنی حقیقت یہ ہوا تو

ابن کثیر کا لکھا جانا کوئی تعجب کی بات نہیں ہے
(صفحہ ۵) قولہ ذات باری کی تعبیر بخبرائے کہ موجود واحد لا ند ولا شریک
 ولبس کثرتی نہ آیات محکمات سے ہو سکتی ہے اور نہ آیات متشابہات سے اسلئے
 قرآن مجید میں جا بجا اوسکے صفات کو بیان کیا ہے مگر جہاں جہاں صفات باری بیان
 ہوئے ہیں وہ سب از قبیل آیات متشابہات کے ہیں لہذا **ج** اب زیادہ تر واضح
 ہوا کہ قرآن میں جہاں ذکر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آیا ہے وہ آپ کے نزدیک
 از قبیل متشابہات ہے کیونکہ جب صفات خاب باری کو آپ متشابہات سمجھتے تو پیغمبر
 کی صفات جو محکمات کا اطلاق کب ہو سکتا ہے اسکی ہی وجہ ظاہر ہے کہ آپ کے
 عقیدہ میں کوئی فی الحقیقت خدا نہیں ہے جہاں کہ پیغمبر کی نسبت ہی آپ کا گمان ہے
 کیونکہ جب صفات باری تعالیٰ از قبیل متشابہات ہوئی اور متشابہات کا مطلب جب
 علم اور معلومات کی ترقی ہوتی جاتی ہے تب سمجھ میں آتا ہے (وہیکہ اسی تفسیر
 کا صفحہ ۳۸) پس از روئی قرآن مجید جیسا خدا کو مسلمان آجنگ سمجھتے آئے ہیں وہ
 اس ترقی علم و معلومات کے زمانہ میں قابل اعتبار نہ رہا

(صفحہ ایضاً) قولہ حی الاموت کی الفاظ سے ہیکہ اوسے زندگی اور موت
 کا خیال آتا ہے جو ہم انسانوں اور حیوانوں میں دیکھتے ہیں حالانکہ ذات باری اوس
 حیات و مات سے جسکو ہم جانتے ہیں بری ہے سمیع و بصیر و علیم ہونے کے صفات
 کو بخیر اوس فوت اور جس کے جو ہیکہ بذریعہ کالون اور آنکھوں اور بعد وجود و معلومات کے
 اور نکی اور ایک سے حاصل ہوتی ہے اور کچھ نہیں جانتے حالانکہ ذات باری اس قسم کے
 صفات سے بری ہے رحم اور غضب و قہر سے ہم اور نہیں صفات کو سمجھتے ہیں جو ہمارے
 دل کو کیسی حالت زار دیکھ کر لاحق ہوتی ہیں اور ہمارے دل اوس سے متاثر ہو کر
 مضطرب اور رقیق ہو جاتا ہے لہذا **ج** مطلب یہ کہ لفظ اللہ و خدا کو ہی اسی قبل
 سے سمجھنا چاہئے کہ یہ نام لفظ انسانی محاورہ میں رکھ لئے گئے ہیں ورنہ دراصل
 کچھ نہیں ہے کیونکہ صفحہ ۲ میں آپ محکمات اور متشابہات کی صفت ہی فرما چکے ہیں
 کہ محکم اوس بات کو کہتے ہیں جو ایسے صاف ہو جس سے ایچی مطلب سمجھ میں آوے
 اور دوسرے مطلب کو نہ آنے دے اور متشابہ اوس بات کو کہتے ہیں جس کے مطلب

سمجھ میں آئی ہوں انہیں پس الہ کے صفے بت کے ہی لغت میں مندرج ہیں اسوجہ سے
یہی ہی از قبیل مشابہات ثابت ہوا اور اسوجہ سے آپ تہذیب الاخلاق میں فرما
چکے ہیں کہ ان انون نے اوسکا نام بھراہ اور اندر کہا تھا انہ جانچہ پیشتر عرض کر چکا
ہوں لیکن یہ ساری تنہید آپ کی محض سمجھنے ہے خدا کی صفات جس جگہ اور جس
محل پر ہوں کہی از قبیل مشابہات ہمیں ہونی اور جبکہ صفات باری تعالیٰ جسے عرفان
حقیقی کا مدار ہے مشابہات سمجھ جائیں جبکا بچنا بقول آپ کے ترقی علم معلومات کے
زمانہ پر منحصر ہوتا ہے تو اس سے ثابت ہوگا کہ ابتدائی اسلام سے سکھوں دن برسوں
تک نہ پیغمبر نے خدا کو بچا پاتا اور نہ کسی امتی نے نہ اوسکی تنقید ہوئی کہ وحی کہاں سے
آتی ہے اور نہ اسکے کہ وحی بھیجے والا کون ہے پس تمام انتظام دین اسلام ہمیں سے
درہم و برہم ہو گیا اور قوی شک پیدا ہوا کہ یہ الہام خدا کی طرف سے تھا یا شیطان
کی طرف سے کیونکہ جسے بذریعہ وحی والہام اپنے مریضات کو پیغمبر پر ظاہر کیا وہ
اد نہیں صفات کے سوا جنہیں آپ تسلیم نہیں کرتے اور گے صفت سے بچا نا نہ گیا
اگر ہم انہیں صفات کو صحیح اور واقعی صفات باری تعالیٰ جانیں تو اور کیا ذریعہ عرفان
اسکے تنقید کو واسطے ہو سکتا ہے بیش ازین نسبت کہ اوسکا عرفان اد نہیں صفات مذکور
بالا میں محدود نہیں ہے بلکہ وہ اس سے کہیں برتر اور بالا ہے لیکن ہماری تکمیل عرفان
کیلئے اوسنے اس سے زیادہ اپنے صفات معلوم کر انکی ضرورت نہیں سمجھے پس کبھی
لئے ہی کافی ہے کہ ہم اوسے سمجھ و بصیرت و علیم وغیرہ جانیں اور یہ سمجھنے کب کہا کہ وہ سمجھ و
بصیرت انہیں کا ٹون اور آنکھوں سے جیسے کہ ہمارے کان اور آنکھیں ہیں اسوجہ سے
یہ مشابہات نہیں بلکہ عین محکات ہیں کیونکہ اگر صفات باری تعالیٰ مشابہات ہوں
تو وہ سب احکام ہی جو بیان محکات میں آپ نے لکھے ہیں لامحالہ مشابہات سمجھ جائیں
پس قرآن میں کچھ محکات نہ ہے مشابہات ہو گئی اور احکام منوم و معلومہ و مرج و ربوۃ
وغیرہ سے اور ہی مراد میں قائم ہو جائیں اور دین اسلام بعینہ تجزی مذہب نبی ہے آپ
بھی سمجھ کہ اگر سمجھ و بصیرت اسکے خاص صفت سمجھیں تو خالق و رازق ہی اوسکے سوا کسی
دوسرے کو سمجھنے پڑے کیونکہ یہی آپ اسکے امار صفات میں سمجھیں اور جبکہ
اوسنے خود اپنے کلام میں اپنی ہی صفات میں تعلیم فرمائی ہیں تو ہم کہوں اس

ایسا ہی سمجھیں کہ وہ سمیع ہے اور بصیر مگر آپ اس لئے ان رسا کو تسلیم نہیں کرتے تاہم لوگ جانیں کہ یہ نام خدا کی انبیاء علیہم السلام نے اپنی عقل سے بنائی ہیں نہ یہ کہ الہام سے اور یہ قیاس متقے اسکا ہوا کہ الہام کتاہون کو یہی اسی طرح ان انون کے بنائی ہوئی سمجھیں کیونکہ جب اسماء الہی ان انون کی طبع زود ثابت ہوں تو وہ کتابیں جہیں سے یہ اسماء معلوم کی گئی خواہی بخوار ہی ان الی تصنیف ثابت ہونگے۔

(صفحہ ۱۵۷) قولہ حشر اجماع جنت عذاب و دوزخ کا جن آیتوں میں بیان ہوا ہے وہ سب آئین متشابہات میں سے ہیں الخ رج اسکا بھی وہی جواب ہے جو گزر چکا۔

(صفحہ ۱۵۷) قولہ لغیم جنت و عذاب دوزخ کے لذایذ والام جو قرآن مجید میں بیان ہوئی ہیں اور انکے کیفیت بخرا کے جو ہم اپنی جمالی حالت میں پائے ہیں اور کچھ سمجھ نہیں سکتے اور زمین کچھ شبہہ نہیں کہ وہ حالت اس جمالی حالت مغایر ہوگی پس وہ تمام آیات متشابہات ہیں جنکی کے مطلب سمجھ میں آتی ہیں اور اصلی مقصود متعین نہیں ہو سکتا الخ رج جب اصلی مقصود متعین نہیں ہو سکتا تو یہ کیونکر سمجھ میں آگیا کہ وہ حالت اس حالت جمالی کے مغایر ہوگی

(صفحہ ۱۵۷) قولہ یا دنین ایسے مطالب ہیں جو ان کی حس سے خارج ہیں اور بطور قبیل کے بذریعہ آیات متشابہات بیان ہوئی ہیں جن لوگوں کے دلوں میں کچی ہے وہ خرابی ڈالنے کے لئے اونکی پیچھے پڑے رہتے ہیں اور اونکی غلط تاویل کرتے ہیں الخ رج جب وہ مطالب ان کی حس سے خارج ہیں تو ایسی بیان سے فائدہ کیا ہوا کیونکہ یہ تو معلوم ہوا کہ ان تمثیلات کا اصل مطلب کچھ اور ہے جو معلوم نہیں ہے پس تمثیلات کا ظاہر مطلب بے اصل ہوا اور باطنی مطلب معلوم اب ان تمثیلات سے نتیجہ کیا نکلا اب اس سے چارہ نہیں ہے کہ ان سب باتوں کو جنہیں آپ متشابہات جانتے ہیں محکمت یقین کریں کیونکہ اگر اونکے ظاہری معنی کو چھوڑ کر باطنی معنی کی تلاش میں پڑیں جبکہ معلوم ہونا ناممکن ہے تو پھر وہ ظاہر کو معنی کیلئے ہیں اور جبکہ آیت بتی ہی کہ جن لوگوں کی دلوں میں کچی ہے وہ خرابی ڈالنے کے لئے کچی پیچھے پڑے رہتے ہیں تو پھر آپ انسا طول کلام کیوں کیا اور بیشتر ہی اتنا سمجھ کر خاموش

کیونکہ یہ ہے

(صفحہ ۱۲) قولہ ۲ لا تأخذوا منہن اس آیت کی نسبت مسلمان عالموں

نے بہت بحث کی ہے اور متعدد محل لکھا ہے میں مگر تمام آیت پر غور کر نیسے ظاہر ہے

کہ اس میں کافروں کیساتھ محبت یا دوستی فی الدین ممنوع ہے یعنی کافروں سے

اسوجہ سے دوستی و محبت کرنے کہ انکا دین اچھا ہے منع بلکہ کفر ہے اور اسکے سوا اور

قسم کی دوستی و محبت ممنوع نہیں ہے یہ تخصیص خود اس آیت سے ظاہر ہے کیونکہ لکھا

میں فرمایا ہے ومن یفعل ذلک فلن یس من اللہ فی شئ جس سے اوس دوستی کرنا اے کا

کفر لازم آتا ہے اور یہ جو نہیں سکنا جب تک کہ وہ محبت منجر بکفر نہ ہو اور وہ منجر بکفر نہیں ہو سکتی

جب تک کہ کفر فی الدین نہ ہو البتہ رج یعنی سوا کفر فی الدین کی اور قسم کے دوستی

و محبت ممنوع نہیں ہے لیکن اور قسم کی محبت و دوستی یہی ممنوع ہوتی ہے جیسے غیر دین

والی کی محبت و دوستی میں اپنی قوم کو یہو جہ ضرر پہنچانا یا غیر دین والوں کی خاطر

اور دوستی میں اگرچہ وہ دنیوی طور پر ہو اپنی دین کی بچ کئی کرنا علاوہ اسکے وہ

دوستی یہی جو محض اپنے ریزی رنج کے لئے ہو کی طرح قرآنی تعلیمات سے ثابت نہیں ہے

بلکہ اس طرح دوستی کرے جس سے دین اسلام کی خوبی اور نیک نیتی اور عام قوموں کی

نیک خواہی اور بندگان خدا پر شفقت ظاہر ہو نہ یہ کہ محض خود غرضی اور طلب برآری

پر نظر ہو کہ یہ صریح بدنامی تعلیمات اسلام ہے مثلاً گوئی شخص ہزار روٹن روپیہ گورنمنٹ

انگریزی سے پاتا ہو اور ہر طرح اوسکی عزت و توقیر سلطنت انگریزی میں بڑھائی گئی

ہو ایسی حالت میں اوسکی محبت اور دوستی انگریزوں کیساتھ نہ بنتی نیک صفتی تعلیمات اسلام

نہی بڑی بلکہ محض اپنے ہی قیام و بقا سے عزت و فائدہ کی تدبیر ظاہر ہوئی اور احتمال ہوا کہ بعد

فقدان اسباب منفعت وہ اسقدر اپنے حسن کا محال ہو گا جتنا کہ اب موافق اور معاد

ہے پس یہ قابل ہی بن کر گزار دئے اسلام جائز اور درست نہیں ہے ان اللہ لا یحب

الظالمین یعنی اللہ کو خوش نہیں آتی و غابا ز (انفال ۷۷)

(صفحہ ۱۳) قولہ اصل یہ ہے کہ جب مسلمان کافران مکہ کے پیچھے میں نہیں جلتے

تھے تو وہ اوتکو ایذا دیتے تھے اور اسلام سے پہر پہر اپنے ساتھ شامل کرنا چاہتے تھے

اس مصیبت کے سبب یہ حکم نازل ہوا ہے جہاں یہ ہدایت ہے کہ کافروں سے دوستی

مقابل میں سیدہ کو دعوے رسالت میں جو نہ ثابت کیا جاسکے پہلے معافی سے تین دفعہ ہاں کہنے کے بعد اس کے واسطے ایک دفعہ ہاں کہا کیونکہ تو اتر کے مقابل میں خبر احد پایہ اعتبار سے ساقط ہوتی ہے اور دوسرے معافی سے جو ایک دفعہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو واسطے ہاں کہا اس کے مقابل میں سیدہ کو واسطے اونچی زبان پر کوئی ہاں تھی اور غیر حالت معارضہ میں ایک دفعہ ہاں کہنا اعتبار کے لئے کافی ہوتا ہے پس ان دونوں میں سے جو اپنے یقین پر مارا گیا اور جس نے رخصت پر عمل کیا کوئی بھی سیدہ کی نبوت پر اقرار کر نہ سکتا تھا مگر واسے بر حال بانی فرقہ پیچر کے جو تہذیب الاخلاق مطبوعہ سن ابتداء ماہ جمادی الاول لغایت ماہ رمضان ۱۳۳۸ھ میں فرماتے ہیں کہ یہ خیالی کہ صرف فلسطین اور جزیرہ عرب ہی میں پیغمبر آئے ہوتے ایسا یہودہ خیال ہے جسے بخیر اور بانی اسلام اور قرآن سب جو نہ تھا اور غلط ثابتے ہیں ہندوستان کے پیغمبر یہی ایمان لانا چاہئے جتنے چنانچہ اس کتاب میں در جواب صفحہ ۴۴ تفسیر لکھ چکا ہوں اور اس لفظ بانی اسلام پر غور کرنا چاہئے کہ فلسطین اور جزیرہ عرب کے پیغمبروں کو واسطے جو لفظ پیغمبر آپ نے لکھا ہے اسے تو یہودہ خیال اور جو نہ تھا اور غلط آپ فرماتے ہیں اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت لفظ بانی اسلام پر اکتفا کیا گیا تاکہ یہاں مخصوص پیغمبر ہی کی بحث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبری نہ کہنے پڑے مگر ہندوستان کے پیغمبر کی نسبت لفظ پیغمبر صفائی کیساتھ ارشاد ہوا اگر سوا فلسطین اور سرزمین کا نام اور سوقت تک تھا جب تک کہ ایک قوم مغرب علیہ ہاں آباد تھی اور بعد اس کے وعدہ کا ملک یا سرزمین اسرائیل یا ملک یہودیہ یا پاک بن لینے ارض مقدس اور سکنا نام ہو اگر آپ نے فلسطین اس محل پر اس لئے فرمایا کہ فلسطی بت پرستوں کی مانند آپ کی نظر میں انبیاء علیہم السلام ہی تھے دوسرے یہ کہ اگرچہ ان دونوں صحابوں میں سے ایک نے سیدہ کو واسطے ایک بار ہاں کہا مگر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت برحق کا دونوں نے برملا اقرار کیا مگر خالف صاحب بیاد رکھی تہذیب الاخلاق میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور سب انبیاء علیہم السلام کو بت پرست اور بت پرستوں سے ہی بدتر و زعم خود ثابت کرنے میں چنانچہ یہی صفحہ ۴۴ کے جواب میں پیشتر لکھ چکا ہوں تیسرے یہ کہ ان دونوں کو اپنی سلامتی کو واسطے سیدہ کی نظر نظر ہو جانا اور سوقت مقتلے معلوم تھا تب ہی انہوں نے اپنے پیغمبر سے کب طرح انکار

نہیں کیا مگر خالصاً بے باور کو اندون کے منظور نظر ہو جائیگی ضرورت ہوئی جو قرآن کی ایسی تفسیر بلاخیز لکھنے بیٹھے اور حاصل مطلب اس تمام طول کلام کا یہ ہے کہ سبیلہ نے آپ کی اس عبارت کے بموجب کہیں حضرت رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی رسالت کا انکار نہیں کیا اگرچہ اوس نے اپنی رسالت کا بھی دعویٰ کیا پس حضرت رسول صلی علیہ وسلم کی رسالت تو اوس کے اقرار سے ہی ثابت رہی اور آنحضرت صلی علیہ وسلم کے ارشاد کے بموجب سبیلہ کی رسالت ثابت نہ ہوئی مگر آپ نے اگرچہ سبیلہ کی طبع اپنی رسالت کا دعویٰ کیا مگر آنحضرت کی رسالت کا اقرار کیا جبکہ تمام شرائط اسلام مثل توہمہ ہمت قبلہ اور حج اور صوم اور حج اسود اور کعبہ وغیرہ اور نزول وحی اور ملائکہ وغیرہ کا صریح ابطال فرمایا جیسا کہ صفحہ نم تفسیر کی جواب میں لکھ چکا ہوں اور تنقیح البیان کی جلد اول میں اسکا مفصل بیان ہے پس سبیلہ کذاب کے حال سے آپکا حال بہت ترقی کیا ہوا ثابت ہوا

(صفحہ ۱۵) قولہ پس ان تمام رواتوں کا نتیجہ یہ ہے کہ کفار سے محبت اور دوستی من حیث الدین ممنوع ہے اسکے سوا کسی قسم کی دوستی اور معاشرت و محبت و وفاداری اور امداد اور کیطرح کی راہ و رسم مذہب اسلام کی رو سے ممنوع نہیں ہے الخ ج اسکا جواب صفحہ ۱۱۱ کے جواب میں دیکھو

(صفحہ ۱۶) قولہ ال عمران مفسرین نے اس بات پر بحث کی ہے کہ یہ عمر ابن اکوین حضرت موسیٰ و ہارون کے باپ حضرت مریم کے باپ اور اس امر کی قرارداد میں اختلاف کیا ہی مگر جب تمام آیت پر غور کیا جائے کہیں یہ بھی ذکر ہے کہ اوسکے ذریعہ میں سے بعض بعض کی ذریعہ میں تو کچھ شبہ نہیں رہتا کہ اُس مقام پر عمران سے موسیٰ و ہارون کی باپ مراد ہیں اور قانت امرا عمران یہ نام حضرت مریم کے باپ کا ہے عیسائی مذہب کی کتابوں سے ٹیک طور پر نہیں معلوم ہوتا کہ حضرت مریم کے باپ کا کیا نام تھا بلکہ گمان کرتے ہیں کہ بیلی یا عیسیٰ اوسکے باپ کا نام تھا اگر وہ صحیح ہی ہو تو ممکن ہے کہ ایک شخص دو نام ہوں الخ ج بیلی نام یوسف کے باپ کا ہے (لوقا ۳ باب ۲۳) اور متی اباب ۱۶ میں لکھا ہے کہ یعقوب کا بیٹا یوسف تھا پس ایک شخص کے دو نام وہ ہیں اور سوقت کہ جیسا دن دو دن نسب نامہ بخور ہر دوستی سے مطابق کریں ہی ہوئی یعنی یعقوب در بیلی باوجود اسکے عمران کا پتا نہ لگا اور یہ بھی کہ یہ

دو وزن یوسف کے باپ قسار پائے نہ یہ کہ حضرت مریم کے باپ پس آپ کو لازم تھا کہ اسی پر اکتفا کرتے کہ حضرت بی بی مریم علیہا السلام نسل عمران سے ہیں یا بنت عمران جبکہ نسب نامہ کہیں نہ ہو نیکی سبب اسکی متعین نہیں ہو سکتے سوا اسکے کہ حضرت بی بی مریم حضرت بی بی الیساٹ کے رشتہ دار ہیں (لوقا باب ۳۶) اور حضرت بی بی الیساٹ حضرت ہارون کی بیٹیوں یعنی ارنکی نسل سے ہیں کہ محاورہ قدیم میں نسل کو ابن یا بنت کہنا عام دستور تھا (لوقا باب ۵) جیسے حضرت عیسیٰ کو ابن داؤد و ابن ابراہیم مسمیٰ اباب میں لکھا ہے اور حضرت ہارون ابن عمران ہے (خروج ۱ باب ۲) پس حضرت بی بی مریم بھی بنت عمران ہیں کیونکہ ہر بیوی یعنی وہ فرقہ حسین عمران میں اپنے ہی خاندان میں شادی کرتا تھا (خروج ۲ باب ۱) تاکہ خاندان امامت جدا گانہ بچا جاسکے اور یہ کہ حضرت بی بی مریم کے باپ کا نام بھی عمران تھا اسکی تکذیب ہی کو ہی کر نہیں سکتا ہے اسوجہ سے کہ جب کسی نسب نامہ سے حضرت بی بی مریم کے باپ کا نام غیر عمران ثابت نہیں ہے تو اس سے انکار یہی کوئی دلیل قائم نہیں ہو سکتی بجز اسکے کہ اسے محقق کے قول کو تسلیم کریں جس نے انہیں بنت عمران کہا ہے

(صفحہ ۱۸) قولہ اس امر کی نسبت کہ جب حضرت ذکریا حضرت مریم کی پاس جاتی تو اسکے پاس کہا نیکی کوئی تیز دیکھتے تھے معسرین نے عجیب عجیب روایتیں نقل کی ہیں حالانکہ اس بات کی کہہ نہیں کہ اللہ کے پاس سے آیا ہے یا اللہ نے بھیجا ہے کوئی ایسی عجیب بات نہیں ہے بہرہ تو ایک روز مرہ کی محاورہ کی بات ابو علی جیانی نے گو کہ وہ معتزلی ہو اپنی تفسیر میں ٹھیک بات لکھی ہے جسکو تفسیر کبیر میں نقل کیا ہے کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ خدا تعالیٰ ایمان والوں کے بات سے جو راہد و عابد عورتوں کی خبر گیری کرتے تھے حضرت مریم کو رزق پہنچاتا تھا جب حضرت ذکریا حاضر مریم پاس کوئی کہانیسکے خبر دیکھتے تھے تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آئی ہے اس تفسیر پر جو ابو علی جیانی رحمۃ اللہ علیہ نے کی حضرت مریم کا یہ جواب کہ ہومن عند اللہ برزق من لہ انہی تفسیر حجاب بالکل صحیح و درست اور روزمرہ کے محاورہ کے مطابق ہوتا ہے انہی کیا خدا کے کلام میں فضول روزمرہ کی باتیں ہی جنکا

کچھ نتیجہ نہ دیکھ رہا تھا کہ حضرت بی بی مریم کے معمولی خوراک جو سب کے مصارف سے ملنے لگی تھی اوسے دیکھ کر حضرت زکریا کو تعجب کا کیا محل تھا اور اوسے پوچھنے کی کیا ضرورت تھی کیونکہ وہ اوسے سبک کے امام اور وہاں کے دستور کو بخوبی جانتے تھے کہ یہاں کے عزت نشینوں کو حسب دستور قدیم خوراک ہمیشہ دی جاتی ہے اور جبکہ باوجود جانتے اور سب وہاں کی عابدوں کی پرورش ہمیشہ اپنے آنکھ سے دیکھنے کی اونیون نے حضرت بی بی مریم سے پوچھا تھا تو یہ بیکار گفتگو خدا کی کلام میں ذکر کریم کی لایق کیا تھی اس سے ظاہر ہے کہ وہ خوراک حضرت بی بی مریم کے پاس کچھ معمولی غذا کے علاوہ تھی جسے دیکھ کر حضرت زکریا کو تعجب ہوا اور پوچھنا لازم جانا جس کا جواب یہ ملا کہ میں عند اللہ یعنی یہ سب سبک کے مصارف سے نہیں بلکہ غیب سے ہے علاوہ اسکے سبک سے مقررہ خوراک کو تو حضرت زکریا خوب پہچانتے تھے کہ وہاں کے لنگر میں یہ کھانا پکایا جاتا اور عزت نشین عابد و نیکو تقسیم ہوتا ہے بلکہ حضرت زکریا خود ہی بوجہ اہمیت سبک اوسے خوراک میں بلانا غہ تناول فرماتے تھے یہ کون دانشمند اسکا یقین کرے کہ اوسے معمولی کھانے کو حضرت زکریا حضرت بی بی مریم کے پاس دیکھ کر پوچھتے تھے کہ یہ کہاں سے آیا پہلا یہ ہی کوئی عقل کی بات ہے اب تو کوئی دیوانہ ہی نہیں کر سکتا معلوم نہیں کہ ابوسلم جہاں وغیرہ نے اور آپ نے یہ اپنی عقل کی موافق مضمون پیدا کیا تھا یا حضرت زکریا کی عقل ہی آپ ایسی ہی سمجھے کہ آپ کی عقل ہے

(صفحہ ۱۹) قولہ یہودی حضرت یحییٰ کو پیغمبر نہیں مانتے الہی اس پر بھی کوئی کتابی دلیل نہیں ہے بلکہ کتاب سے تو ثابت ہے کہ یہودی حضرت یحییٰ علیہ السلام کو بنی جانتے تھے دیکھو متی ۱۲ باب ۱۱ ہر دو ایس نے چاہا کہ اوسے یعنی حضرت یحییٰ کو مار ڈالے پر عوام سے ڈرا کیونکہ وہ اوسے بنی جانتے تھے انتہی اور متی ۲۱ باب ۱۱ میں ہے کہ سب یوحنا کو بنی جانتے تھے انتہی اور اسطرح تو قاف ۲۱ باب ۱۱ میں یہی ہے یہاں عوام اور سب سے مراد یہودی ہیں پس اگر اسی تسلیم نکرین تو کیا انجیل میں جو یہ لکھا ہے آپ کو تفسیر سورہ بقرہ کے صفحہ ۲۴ میں اقرار کر چکے ہیں کہ میں اس بات کا قائل نہیں ہوں کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے اپنی کتب مقدسہ میں تحریف لفظی کی ہے اور نہ علماء متقدمین و محققین اس بات کی قائل تھے اب یا اپنے جھوٹے کے قائل ہو جی

یا انجیل نوریون کی جہنہ کی

(صفحہ ایضاً) قولہ علماء اسلام کی عادت ہے کہ یہودیون اور عیسائیون کی ایسی باتوں کو جو اونکے خیال کے مخالف نہوں بلا عذر تسلیم کر لیتے ہیں اس آیت میں کلمہ کا لفظ آیا ہے اور حضرت مسیح کی نسبت یہی کلمہ کے لفظ کا اطلاق ہوا ہے پس مفسرین نے لکھ دیا کہ مصداقاً بکلمۃ من اللہ سے یہ مراد ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ کی بشارت دے گی یا حضرت عیسیٰ کی تصدیق کرے گی حالانکہ حضرت عیسیٰ خود اوس زمانہ میں موجود تھے الخ ح خالف صاحب بہادری نے مصداقاً بکلمۃ من اللہ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے کہ ماننے والا اللہ کے کلمہ یعنی اللہ کی کتاب کا الخ اسوجہ سے آپ اسلامی مفسر و مکتو ملامت کرتے ہیں کہ کلمہ سے مراد حضرت عیسیٰ نہیں ہیں حالانکہ قرآن ہی میں بیشک بکلمۃ منہ اسمہ المسیح ابن مریم موجود ہے یعنی بشارت دینا سے جھکنا ساتھ ایک بات کے اپنی طرف سے نام اور اسکا عیسیٰ مسیح بیٹا مریم کا استہیاب فرمائی کہ کلمہ کا اطلاق کتاب کی طرف ہے یا حضرت عیسیٰ کی طرف اور کیا انجیل میں نہیں ہے کہ کلام مجسم ہوا (یوحنا اباب ۱۴) پیر علماء اسلام نے خطا کیا کی جو لکھ دیا کہ مصداقاً بکلمۃ من اللہ سے یہ مراد ہے کہ وہ یعنی حضرت یحییٰ علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تصدیق کرے گا کیونکہ آپ ہی نو صفحہ ۲۰ میں فرماتے ہیں کہ ممکن ہے کہ حضرت یحییٰ نے کہا ہو کہ میرے بعد جو ہو نہوا لا ہے یعنی حضرت عدیٰ جنکو غالباً وہ اپنا جانشین تصور کرتے ہونگے مجھ سے برتر ہے الخ یہ غالباً اپنا جانشین تو آپکا طبع زاد ہے جسکا کچھ بابت نہیں ہے اور یہ جو آپ نے صفحہ ۲۲ میں فرمایا کہ تمام قرآن کا محاورہ یہی ہے کہ انبیاء کی نسبت کتب سابقہ کی تصدیق کا اشارہ کیا جاتا ہے نہ کسی شخص معین کی تصدیق کا تفسیر کبریٰ میں کلمۃ من اللہ کی نسبت الہی عبیدہ کا قول نقل کیا ہے کہ اوس سے مراد کتاب من اللہ ہے اور اس بات پر استدلال کیا ہے کہ اہل عرب بولتے ہیں انشد فلان کلمۃ اور اس سے مراد طول طویل قصیدہ کے پڑھنے کے ہوتی ہے الخ نہیں اہل عرب کے نزدیک ایسا ہو گا مگر قرآن مجید اہل عرب نے نہیں تصنیف کیا ہے جمہور مفسرین نے کلمہ سے مراد حضرت عیسیٰ کو سمجھا ہے اور ادعین سے کوئی بھی محاورہ عربیہ واقف نہ تھا اور اتنا تو میں نہیں جانتا ہوں کہ مبشر کا لفظ خبر آئندہ کیواسطے ہوتا ہے اور مصدق کا

لفظ خبر ماضی و حال کیواسطی اور حضرت عیسیٰ اوسوقت موجود تھی اسلئے مصدق کا لفظ فرمایا گیا اور یہ قول آپکا کہ تصدیق کا اشارہ کسی شخص معین کی نسبت نہیں کیا جاتا دلیل یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ اور ان اشخاص میں نہیں ہیں جنکی طرف آپکا لگان ہے کیونکہ اوہکی اصلیت ان لوگوں سے جدا کا نسب ہے فقط خدا کے حکم سے وہ دین آئے اور کتاب ہی خدا کا حکم ہے پس آپ کی قول سے حضرت عیسیٰ کا خطاب کلمہ ولادت کر گیا اسہر کہ خدا کی کتاب کی طرح حضرت عیسیٰ ہی فقط حکم الہی سے ظاہر ہوئے یعنی جس طرح خدا کا حکم قن کتاب سے اس طرح حضرت عیسیٰ بن حضرت ابلیس مریم سے پیدا ہوئے

(صفحہ ۲۱) قولہ تفسیر کبریٰ میں ابو مسلم کا قول لکھا ہے کہ لا تلکم اناس کا مطلب یہ ہے

کہ تو مامور ہوا ہے کہ تین دن تک بات نہ کرے اسلئے کہ سننے اسکا ترجمہ نہیں لیا ہے البتہ

وہ آیت یہ ہے قال رب اجعل لی آیتہ قال آتیک لا تلکم اناس ثلثۃ ایام الا فریضۃ یعنی بولایا

رب تجھکو دی کچھ نشانی کہا نشانی تیری یہ ہے کہ نہ بول سکے کو گن سے تین دن مگر اشارت

سے (ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب) شاہ عبدالقادر صاحب نے اسکے حاشیہ میں لکھا ہے کہ

حضرت ذکر کیا کہ تین دن ہی حالت رہی کہ آدمی سے کلام نہ کر سکتے استنبہ اور تفسیر جیسے میں ہے

مگر معنی ٹھوکی یعنی قادر بنائشی برحق گفتن بامروان سہ شبانہ رخصت استنبہ اور انجیل میں ہے فرشتے

نے کہا دیکھ لو گو نگا ہو جائیگا اور بدن تک وہ نبیوں نہ سیکے استنبہ اور اسکا مفصل بیان

تنقیح البیان مطبوعہ ۱۲۹۰ ہجری کے صفحہ ۱۳۰ میں جہاں نیچری تفسیر سورہ بقرہ کے صفحہ ۱۳۹ کا

جواب ہے دیکھنا چاہئے

(صفحہ ۲۲) قولہ حضرت عیسیٰ کے نسبت جو امور قرآن مجید میں مذکور ہیں بلاشبہ

نہایت غور کے لائق ہیں اور میں سے چند اس سورہ میں بیان ہوئی ہیں اور سورہ مائدہ میں

مجموعاً مذکور ہیں اور اس لئے ہم سورہ مائدہ کے تفسیر میں ان سب سے بحث کریں گے اس مقام

پر صرف ولادت حضرت عیسیٰ پر غور کرتے ہیں البتہ

(صفحہ ۲۳) قولہ عیسائی اور مسلمان دونوں خیال کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ صرف خدا

حکم سے عام انسانی پیدائش کے برخلاف بغیر باپ کے پیدا ہوئے تھے اگر اب یہی ہونا نہیں

کیا جائے تو اول اس بات پر غور کرنی ہوگی کہ بن باپ کے پیدا کرنا عین حکمت الہی کیا ہو سکتی

ہے ایسے واقعات جو خلاف عادت یا مافوق الفطرت تسلیم کی جاتے ہیں اور ایسے یا تو قدرت

کا ظہر پروردگار کا اظہار مقصود ہونا چاہئے یا وہ نکاح و قریع بطور معجزہ مانا جاوے جبکہ خدا تعالیٰ

اقسام حیوانات کو بغیر لوا الذوات اس کے عادتاً پیدا کرتا رہتا ہے اور خود انسان کو بھی بلکہ
 تمام حیوانات کو ابتدائے اسطر میں پیدا کیا ہے یا یوں کہو کہ حضرت آدم کو بے مان و بے باپ
 کے پیدا کیا تھا تو حضرت عیسیٰ کو صرف بے باپ کے پیدا کرنا اس سے زیادہ قدرت کاملہ کا
 اظہار تھا اگر یہ خیال کیا جاوے کہ صرف مان سے پیدا کرنا دوسرے طرح پر اظہار قدرت کا
 تھا تو یہ بھی صحیح نہیں ہوتا اس لئے کہ اظہار قدرت کاملہ کی لئے ایک مرتبہ اور ایسا ظاہر ہونا چاہیے
 کہ جسمین کسی کو شبہ نہ ہے بن باپ کے مولود کا ہونا ایک ایسا مرضی ہے جس کے نسبت یہ
 نہیں کہا جاسکتا کہ اظہار قدرت کاملہ کیلئے کیا گیا ہے بطریق اعجاز حضرت عیسیٰ کے بن باپ
 پیدا ہونے پر معجزہ کا یہی اطلاق نہیں ہو سکتا معجزہ بمقابلہ منکران نبوت صادر ہوتا ہے قبل
 ولادت حضرت مسیح بلکہ قبل ادعائے نبوت یا الوہیت کو کسی شخص منکر نہیں ہو سکتا تھا پھر
 معجزہ کیونکر کہا جاسکتا ہے معجزہ اگر وہ معجزہ ہوتا تو حضرت مریم کا معجزہ ہوتا نہ حضرت مسیح کا
 علاوہ اسکے جبکہ اونچی ولادت ٹھیک اس طرح پر واقع ہوئی تھی جس طرح کہ عموماً بچوں کے ہوتے
 ہی کہ نوچنے تک محل میں رہے اور بر وقت ولادت حضرت مریم پر وہ تمام حالات طاری
 ہوئے جو عموماً غور توں پر پچ پیدا ہونے میں طاری ہوتی ہیں تو کیسی طرح اعجازاً اونچی پیدا
 ہونے کا کیونکر احتمال ہی نہیں ہو سکتا تھا **الحمد للہ** آپ فرماتے ہیں کہ بن باپ کے پیدا
 کرنا نہیں حکمت الہی کیا ہو سکتی ہے پس حقائق پہلے خوب مناظرہ کر کے آپ کے اعتراض کو
 رفع کر لیتا تب حضرت عیسیٰ کے پیدا کرنا حکمت الہی بے عیب و نقص رہتی پہلے ہی تو آپ
 نے غور کیا ہوتا کہ آپ کی پیدا کرنا بن بادی دین و مذہب و فضیلت ملک و ملت
 حکمت الہی کیا ہو سکتی ہے لیکن اس کا سبب ہی مجھ سے پوچھ بیجئے کہ آپ کی طفیل میں
 مجھے اگر خدمت اسلام کا مستحق کرنا ہی حکمت الہی تھی اور جو بات بطور خرق عادت کے
 ظاہر ہو خواہ غیب سے بے وسیلہ پیغمبر یا بوسیلہ پیغمبر محض بطور قدرت کاملہ پروردگار مفعول
 ہوتا ہے لیکن آپ جو فرماتے ہیں کہ خدا تعالیٰ اقسام حیوانات کو بغیر لوا الذوات اس کے عادتاً
 پیدا کرتا رہتا ہے یعنی اس سے کچھ تفصیل حضرت عیسیٰ کی تھی یہ ایسی بات ہے کہ خالق
 ہمارے کو باوجود دعویٰ اشرف المخلوقات جو مان باپ دونوں سے پیدا کیا ہے پس لومڑی و مور
 شغال کو یہی وہ مان باپ دونوں سے عادتاً پیدا کرتا رہتا ہے اس میں اشرف المخلوقات کو بھی آپ
 میں خصوصیت کیا ہے لیکن باوجود لومڑی و شغال کے مان باپ دونوں سے پیدا ہونے کی وجہ

آپ اشرف المہجوان کہلاتے تھیں اس طرح باوجود پیدا ہونے لقم حیوانات بغیر نولد
 شانس کے حضرت عیسیٰ کلبے باپ پیدا ہونا ظہور قدرت الہی اور موجب فضیلت حضرت
 مریم و حضرت عیسیٰ تھا اور آپ جو فرماتے ہیں کہ اگر معجزہ ہوتا تو حضرت مریم کا معجزہ ہوتا نہ حضرت
 مسیح کا پس اگر آپ اسے فقہ حضرت مریم کا معجزہ سمجھیں تب ہی اس معجزہ کا ابطال کیونکر
 ہو گیا اور کہنے آپ کو مجبور کیا تھا کہ آپ اسے حضرت مریم کا معجزہ سمجھیں اور تب ہی حضرت عیسیٰ
 معجزہ مجسم قرار پائیگے پھر آپ فرماتے ہیں کہ انہار قدرت کاملہ کے لئے ایک مرتبہ اور اب
 ظاہر ہونا چاہئے کہ جن میں کسیکو مشبہ نہ ہے بن باپ مولود کا ہونا ایک ایسا لغو محض ہے جو
 نسبت یہ نہیں کہہا جاسکتا کہ انہار قدرت کیلئے کیا گیا ہے البتہ آپ کی بدگمانی حضرت
 بی بی مریم کی طرف جنگی عصمت پر خدا نے اور پیغمبر نے گواہی دی صریح بے ایمانی اور دہریہ پن
 کا ثبوت ہے تفسیر سورہ بقرہ مطبوعہ ۱۳۸۵ ہجری و ۱۳۸۵ء صفحہ ۲۸ کے آخر میں ہی آپ
 انبیاء علیہم السلام کی معجزات کو دوہرے باری ثابت کر چکے ہیں چنانچہ بعینہ عبارت آپ کی ہے
 ہے کہ معجزہ امر مطلوب پر لینے اثبات نبوت یا خدا کے طرف سے ہونے پر دلالت
 نہیں کرتا اور نہ وہ بصفت بیانات موصوف ہو سکتا ہے اسلئے کہ اوسین اگر وہ ہو ہی تو
 ہی کوئی ایسی وضاحت جس سے اوس کا حق اور واقعی ہونا اور خدا کی طرف سے ہونا پایا جاوے
 کہیں نہیں ہوتی استنباط جسکے حضرت بی بی مریم کی طرف آپ کا یہ دہریہ پن ہے تو اور معجزات
 کا خدا کی طرف سے ہونا یعنی محض شیطانی یا دہریہ بازی کہنا آپ کے خلاف شاعرین ہے یعنی
 آپ کی گندہ مذہب کے ناپاک اصل اصول یہی ہے کہ ہر مذہب کے معجزات اور خلاف
 عقل باتیں نکال ڈالی جائیں یہی تجربہ مذہب ہے جیسا کہ پیشتر آپ کے تہذیب الاخلاق
 سے نقل کر چکا ہوں اور جب یہ ثابت ہوا تو حاجت نہیں کہ آپ کی ساری طعنانہ دلائل پیش
 کا جواب لکھا جائے کیونکہ آپ کا مقصود ہر معجزہ واقعہ اور حجب خصوصیات اسلام کو خواہ ادنیٰ
 تہذیب و تہذیب کیلئے کوئی ٹوٹی چوٹی دلیل ہو یا نہ باطل کرنا ہے لیکن تاکہ لوگ آپ کے
 جال میں پھنسکر ایمان نہ کہہ سکیں مجھے آپ کی ساری خرافات کا جواب لکھنا ضرور ہے حضرت
 عیسیٰ کلبے باپ پیدا ہونیکو امر محض سمجھا آپ کی عقل کی خوبی ہے امر محضی باپ سے پیدا ہونے
 اولاد کا ہونا ہے بلکہ باپ سے پیدا ہوئی اولاد کا جسکا تجر و مادی اور توجہ طابع خلق اسہ
 بضرورت تفتیش حقیقہ الاماں شہرت و اعلان کا باعث ہو جاتا ہے اور مان باپ بزرگ

سے پیدا ہوئی اولاد کی تفتیش حقیقت کیطرت کہی گئی متوجہ نہیں ہوتا ہے اسکے سوا حضرت
عیسیٰ کا ہمیشہ خود کو ابن آدم یعنی بنی آدم کہنا چاہتا تھا جگہ یہ قول حضرت عیسیٰ کا انجیل میں
ہی موجود ہے اس سے زیادہ اعلان حضرت عیسیٰ کی بے باپ ہونیکا اور کیا ہوگا کیا کہی
کسی مان باپ سے پیدا ہوئی اولاد نے ہی خود کو ابن آدم کہلے اور ہر شخص کو اوسکے باپ
کے نام کیاتہر پکار گیا عبرانی خاص محاورہ اور دستور تھا ہر کیا دہرہ ہی کہ حضرت عیسیٰ کہی ابن
یوسف نہ پکارے گئے بلکہ ابن حوٰو دیا ابن ابراہیم دہرہ عظمت ان دونوں ناموں کے پکارا
جاتے تھے (متی ۲۲ باب ۴۲ و ۵ باب ۲۲) پس جبکہ نہ خود حضرت عیسیٰ نے نام عمر
کہی ایک دفعہ ہی لکھو ابن یوسف کہا اور نہ کسی دوسرے نے اور نہیں اسطرح پکارا تو اس سے
زیادہ اوسکے بے باپ پیدا ہونیکا شہرہ آپ اور کیا جاتے ہیں اسکے سوا قرآن میں مذکور ہے
کہ یہود یوں نے اوس مولود کو دیکھ کر حضرت بنی بی مریم سے معارفہ کیا تھا دیکھو سورہ مریم
اس امر کا مخفی ہونا آپ نے کہاں سے معلوم کر لیا اگرچہ بوجہ غریبی و مسکینی حضرت بنی بی مریم
کے اسکی شہرت نہ ہونا بعد از قیاس تھا کیونکہ مسکینوں کے مراتب جلد شہرت پذیر نہیں ہوتے
ہیں تب ہی اسکی شہرت میں کوئی دقیقہ باقی نہ رہا ہر آپ فرماتے ہیں کہ معجزہ بقابلہ منکران بنوت
صادق ہو تلے قبل ولادت حضرت سچ بلکہ قبل ادعای بنوت بالوہیت کوئی شخص منکر نہیں
ہو سکتا تھا ہر معجزہ کیونکر کہا جاسکتا ہے لیکن یہی آپ کا محض دایمہ ہے صفحہ ۴ میں آپ
منشایات کی صفت میں لکھ چکے ہیں کہ قرآن مجید کا یہی بہت بڑا معجزہ ہے انتہی پس ہنوز
منکر قرآن کوئی ظاہر نہ ہوا تھا ہر قرآن مجید کی اس معجزہ کی کیوں ضرورت ہوئی اور یہ قاعدہ کہ معجزہ
بقابلہ منکران بنوت صادق ہو تلے آپ نے اپنی عقل کیوافی منقبط کیا ہے یا الہی علم کے
بحر جب کیا خدا کو اسکی حاجت ہے کہ جب منکر پیدا ہوں تب معجزہ کی ضرورت سے آگاہ ہو بلکہ
اپنے انہی علم سے حقائق پیشتر ہے سے جانتے کہ آئندہ کیا ظہور میں آئےگا حضرت موسیٰ
کو عصا اور یضاً اوسوقت عطا ہوا تھا کہ ہنوز فرعون کے سامنے ننگے تھے اور حضرت
عیسیٰ نے اوسوقت یہ خبر دی تھی کہ یانی سن بعدی امہ احمد جب حضرت رسول اللہ صلیم پیدا
ہوئی ہوئی تھے کیا یہ معجزہ قولی نہیں ہے اور ہنوز آپ نے یہ تفسیر القرآن یعنی نبوی تفسیر
سورہ بقرہ کی تھی کہ خدا نے محمد صلیم و عقل کو اوسکا رد کر دیکے تیار کر رکھا تھا کیا یہ
ہی معجزہ نہیں ہے اور یہ نبوی تفسیر سورہ آل عمران آپ نے شارح ہی نہیں کی بلکہ ہر

اور اگر کسی نے یہ
کہا کہ عیسیٰ نے خود کو ابن
ادام کہنا چاہا تو اس
کا جواب یہ ہے کہ عیسیٰ
نے خود کو ابن آدم کہنا
چاہا تھا کیونکہ وہ
بنی آدم کے تھے

جیسا ہی جاتی ہی تب ہی اوسکا یہ جواب لکھا جا رہا ہے اور یہ قول آپ کا کہ اومکی ولادت
 نسیک اسبطح پر واقع ہوئی تھی جسطرح کہ عموماً بچوں کی ہوتی ہے الخ یہ عجیب استدلال و دراز
 حال روح الہی آپ کے کیا کہ نہ وید ہے نہ شند ہے جسکا نہ کچھ ثبوت ہے نہ تحقیق ہے اور جب
 یہ ثابت کیا جائے کہ انبیاء علیہم السلام کی ولادت عاتہ خلافت سے جداگانہ طور پر ہوتی ہے
 تب آپ فرمائیں گے کہ حضرت عیسیٰؑ کی آنکھ ناک کان ایسی کیوں ہوئے جسطرح کہ عموماً بچوں کے
 ہوتے ہیں یہ سفلے باتیں کسی فلسفی کو بچائے

(صفحہ ۲۲) قولہ عباسی حضرت مسیح کے بن باپ کے پیدا ہونیکو ایک اور
 حکمت الہی پر منسوب کر سکتے ہیں کہ وہ گنہگار انسان کی آمیزش سے پاک اور یگانہ ہوں تاکہ
 گنہگار انسان کی طرف سے فدیہ کی جائیں مگر جب مان کی شرکت سے وہ بری ہتے تو
 انسانی آمیزش سے پاک نہیں ہو سکتے تھے لاطینی کلیسیا کی کونسل ٹرنٹ میں تسلیم کیا کہ حضرت
 مریم ہی بے باپ کے پیدا ہوئی تھیں اگر یہ ہی مانا جاوے تو وہ ہی مان کی شرکت سے
 بری نہیں انجام کار عباسی کہہ سکتے ہیں کہ خدا نے حضرت مریم کو انسانی خاصیت یعنی
 گنہگار ہونیکے قابلیت سے اسلئے پاک کر دیا تھا کہ اونسے فدیہ ہونیکے لائق مولود پیدا ہو
 تو خدا اسبطح حضرت عیسیٰؑ کے باپ کو ہی پاک کر سکتا تھا اور بن باپ کے پیدا کر نہیں
 کوئی خاص حکمت نہیں ہو سکتی تھی الخ اسکا جواب باور پونکے ذمہ ہے مگر کونسل
 ٹرنٹ سو لہوین صدی میں ہوئی تھی اوسمین ولادت حضرت بی بی مریم کی متبع آپ کی
 تحقیق کا کافی ثبوت ہے ایسی ہی غلط سطر وایتوں سے آپ نے سامان دہو کہ وہی عوام
 بہم جو بچا ہے اور یہ جو آپ نے فرمایا کہ بن باپ کے پیدا کر نہیں کوئی خاص حکمت نہیں
 ہو سکتی تھی لیکن مان باپ دونوں سے پیدا کر نہیں کوئی خاص حکمت آپ کو معلوم ہوگی
 اپنی یہ تو آپ جلتے نہیں ہیں کہ موالید ثلاثہ میں سے دو جنسوں یعنی نباتات اور جادات
 کو ہمیشہ ایچی اصل سے خدا پیدا کرتا ہے اور دو کا شمول کہی اس تو والد و ناسل میں نہیں
 ہوتا مگر جب پوئد لگائیں تو اس قاعدہ کے خلاف دو کا شمول ہی ایک نسل میں ناممکن
 نہیں ہوتا ہے اسبطح موالید ثلاثہ کی تیسرے جنس یعنی انسان کا تو والد و ناسل ہمیشہ دو
 شمول سے ہوتا ہے لیکن اس قاعدہ کے خلاف ہی بتقاضی مرضی الہی ناممکن نہیں ہے
 (صفحہ ایضاً) قولہ ابد امین عیسیٰؑ بخیر خیال نہیں تھا کہ حضرت عیسیٰؑ

بن باپ کے پیدا ہوئے ہیں یا بن باپ کے پیدا ہوئے ہیں **ج** اگر ایسا خیال
 نکلے تو ایسی کہ حضرت عیسیٰ بن باپ پیدا ہوئے مگر عیسیٰ ہو گئی تو کیا حضرت عیسیٰ سے پیشتر
 ہی عیسیٰ موجود تھے کیا خوب آپ کی تحقیق ہے اور اگر تو اس کو دیکھیں تو یہ عیسیٰ کین تو نہیں ہیں
(صفحہ ایضاً) قولہ مسیح کی نسبت یقین کیا جاتا تھا کہ وہ داؤد کی نسل سے
 ہونگے۔ اور متی کی انجیل باب اور س ۴۰ سے پایا جاتا ہے کہ یوسف حضرت
 مریم کا شوہر داؤد کی نسل سے تھا مسلمان ہی قرآن کی رو سے جیسے کہ سورہ انفام میں لکھا
 ہے حضرت عیسیٰ کو حضرت ابراہیم کی ذریت یعنی اولاد میں سمجھتے ہیں پس اگر حضرت عیسیٰ بن باپ
 کے پیدا ہوئے ہوں تو وہ نسل داؤد یا اولاد ابراہیم سے کیونکر قرار پا سکتے ہیں **المنج**
 مسلمان اگر روئی قرآن جو حضرت عیسیٰ کو حضرت ابراہیم کی ذریت میں سمجھتے ہیں اس
 سے حضرت عیسیٰ کا مان باپ دونوں سے پیدا ہونا کیونکر ثابت ہوا یہ عجیب دلیل آپ کو
 سوچی حضرت بی بی مریم خواہ پودا کے فرقے سے یعنی آل داؤد میں تھیں تب ہی وہ
 نسل ابراہیم سے تھیں خواہ یسوی کے فرقے یعنی آل ہارون سے تھیں تب ہی وہ نسل
 ابراہیم سے تھیں کیا اسرائیلی کوئی سبط غیر نسل ابراہیم ہی تھا اور نسل داؤد میں حضرت عیسیٰ
 کا ہونا جواز دے کامل یقین نصارے آپ سمجھتے ہیں اس کا جواب نصاریٰ سے پوچھئے
 قرآن کی تفسیر میں یہ تمام دنیا کا جھگڑا لکھنے کی کیا ضرورت تھی لیکن چونکہ اسوجہ سے ہی
 آپ حضرت عیسیٰ کا بے باپ پیدا ہونا یقین نہیں کرتے نصارے کی طرف سے ہی جواب
 دینا مجھے ناگزیر ہو گیا کہ الہامی محاورہ میں کل فرقہ ہائی بنی اسرائیل ہمیشہ اونہیں سے کسی
 ایک فرقہ کے نام سے ہی پکارے جاتے تھے جیسے یہودی ایک فرقہ اونہیں سے تھا اور
 مراد اس سے کل فرقے سمجھے جاتے تھے اسبطح افزائی ہی سب فرقہ کہلاتی تھے حالانکہ
 یہ اونہیں کا ایک فرقہ تھا (یرمیاہ ۳۱ باب ۹ و ۱۰) اسبطح قرآن میں نسل داؤد
 سے مراد تمام اسرائیلی فرقے ہیں جیسے سورہ مبارکوں ۲ میں ہے اعملو ال داؤد
 شکراً و فیلأمن عبادی الشکور بیان آل داؤد سے تمام فرقہ ہائے بنی اسرائیل مراد ہیں
 پس حضرت بی بی مریم خواہ کسی اسرائیلی فرقے میں ہوں آل داؤد سے بیگانہ نہیں اور
 اس سے یہ بات کہیں نہیں پیدا ہوتے کہ حضرت عیسیٰ مان باپ دونوں سے پیدا ہوئے
 تھے کہاں حضرت بی بی مریم کا نسب اور کہاں حضرت عیسیٰ کا مان باپ دونوں سے

پیدا ہونا اس بحث کا بیان محل اور موقع کیا تھا اگرچہ کتب رو لفزاری میں بیسے اسی اور طور پر لکھا ہے مگر وہ بطور ضافہ ہے اور دلائل الزامی کو دبان ملاحظہ رکھا ہے

(صفحہ ۲۵) قولہ اگر یہ کہا جاوے کہ ان کے سبب سے اونچو دلوں کی نسل

قرار دیا گیا ہے تو یہ بات دو وجہ سے غلط ہے اول اس لئے کہ یہودی شریعت میں

عورت کی طرف سے نسب قائم نہیں ہو سکتا دوسرے یہ کہ حضرت مریم کا داؤد کی نسل

سے ہونا ثابت نہیں بلکہ اگر آپ انہی ہی سبب سے کہ حضرت مریم کا داؤد کی نسل

ہونا ثابت نہیں تو اب معلوم کر لیجئے کہ وہ محض آپ کی نادانغنی محاورہ الہامی سے ہی جیسا

کہ میں پیشتر لکھ چکا ہوں اور وجہ اول میں جواب نے لکھا ہے کہ یہودی شریعت میں عورت

کی طرف سے نسب قائم نہیں ہو سکتا اگر لفزاری اسکا یہ جواب دین کہ اس وجہ سے تو

باوجود بے باپ پیدا ہو چکے حضرت عیسیٰ کا نسب نامہ یوسف سے قائم کیا گیا تو فرمائی کہ

یہ آپ کو کتنا قائل ہونی پڑے اور چونکہ قرآن کی تفسیر میں آپ نے یہ تو وہ طوفان انداز

منجھ اسکا یہ جواب دینا لازم ہوا کہ بقول آپ کے یہودی شریعت میں عورت کی طرف سے

نسب قائم نہیں ہو سکتا ہی دلیل ہے اس پر کہ حضرت عیسیٰ بے باپ پیدا ہوئے تھے ورنہ

انکا نسب ہی عورت کی طرف سے قائم نہ کیا جاتا اور اس وجہ سے قرآن میں عیسیٰ ابن مریم

فرمایا گیا حالانکہ محاورہ اسکے خلاف ہے یعنی ہر نام اوسکے باپ کے نام کیساتھ مرقوم ہے

اور یہ ہی عورت کرنا چاہئے کہ تمام قرآن میں کسی عورت کا نام کہیں نہیں ہے سو حضرت مریم

کے نام کے اور یہ ہی قرآن میں نہ مذکور ہوتا اگر حضرت عیسیٰ باپ سے پیدا ہوتے پس

خلاف عام محاورہ قرآنی کہ ہر نام اوسکے باپ کے نام کیساتھ ہوتا ہے اور خلاف طریقہ

اجتناب اسرار انات جو حضرت عیسیٰ کا نام حضرت بے بی مریم کے نام کیساتھ قرآن میں مذکور

ہوا اس سے زیادہ ثبوت حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا ہونیکا اور کیا چاہئے اور متفق ہوں

صفحہ ۲۳ میں ہی اسکا ذکر ملاحظہ کیجئے

(صفحہ ایضاً) قولہ کہ بٹو سبکو پٹیا میں لکھا ہے کہ یوسیبس جو قدیمی مذہبی مؤرخ

ہے کہ حضرت عیسیٰ کے نام پر اوسنے طول طویل بحث کی ہے مگر اوسکے بیان سے اور

بہتر متی اور لوک کی انجیلوں سے مریم کی پیدائش اور نسب پر کوئی نئی روشنی نہیں پڑ

اپنی جو مریم کی مان بیان کی گئی ہیں اور انکی نسبت جس قدر قطعے ہیں وہ محض اضافی ہیں اور

اور نکاح چھ بہن و شہادت نہیں ہے انجیل لوگ باب ۱ و ۲ سے ۳۷۰ سے پایا جاتے ہیں کہ حضرت مریم حضرت زکریا کی بیوی البشیر کے رشتہ دار تھیں اور البشیر ہارون کی بیٹی تھیں مگر نہ یہ معلوم ہے کہ مریم والبشیر بن کیا رشتہ تھا اور نہ یہ معلوم ہے کہ ہارون کے اولاد میں تھے قرآن مجید میں حضرت مریم کے باپ کا نام عمران لکھا ہے اس پر استدلال کرنے ہی داؤد کی نسل سے حضرت مریم کا ہونا ثابت نہیں ہو سکتا ہے الخ **ج** حضرت مریم کا داؤد کی نسل میں ہونا تو بخوبی ثابت ہو چکا ہے اور شاہ عبدالقادر صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت زکریا کی بی بی حضرت مریم کی خالہ تھیں ال عمران رکوع ۴ کے حاشیہ میں دیکھ لو اور حضرت مریم کی ماں کا نام خاتمہ مفسرین اسلام نے لکھا ہے اذ قالت امرات عمران کی تفسیر حسینی وغیرہ میں دیکھ لو انہیں کا نام اپنی آپ نے ہی لکھا ہے جس سے ثابت ہوا کہ صحیح وہی ہے یعنی خدا کا کہ یہ عبر الی عورتوں کی نام اکثر ہوتی تھے اور ہارون دوسری بی بی اور پسران عمران ہی خروج ۶ باب میں انکا نسب نامہ موجود ہے پس اگر آپ کو یہ باتیں معلوم نہ تھیں تو کسی سی پوچھ لیتے اپنی ہی معلومات پر تکیہ کر نیسے اس قدر تو بات

آپ کو لاحق ہو چکی **(صفہ ایضاً) قولہ** عیسیٰ مفسر جبکہ حضرت عیسیٰ کو بغیر باپ کی پیدا ہونے تسلیم کر کے نسل داؤد سے ثابت کر نہیں عاجز ہوئے تو انہوں نے کہا کہ سینٹ لوگ انجیل میں جو نسب نامہ یوسف کا لکھا ہے درحقیقت وہ مریم کا نسب نامہ ہے تاکہ مریم کا داؤد کی نسل سے ہونا ثابت کریں دو انجیلوں میں حضرت عیسیٰ کی نسب نامے ہیں متی کی انجیل میں حضرت عیسیٰ کے باپ کا نام یوسف اور داؤد کی باپ کا نام یعقوب لکھا ہے اور لوگ کی انجیل میں یوسف کے باپ کا نام ہیلی لکھا ہے پہلا نسب نامہ بذریعہ سلیمان کے داؤد تک پہنچتا ہے اور دوسرا نسب نامہ بذریعہ یانان کے یہ دونوں نسب نامے بلاشبہ مختلف ہیں مگر عیسیٰ مفسر کہتے ہیں جیسا کہ تفسیر مہرزی اسکاٹ میں مندرج ہے کہ یوسف نے ہیلی کی دختر سے یعنی حضرت مریم سے شادی کی تھی اور شاید اس نے یوسف کو بتائی ہوگی کہ یہاں یوسف ہیلی کا بیٹا کہلاتا تھا اور یہودیوں میں رواج تھا کہ نسب ناموں میں صرف مردوں کا نام لکھتے تھے نہ عورتوں کا اس لیے سینٹ لوگ نے دوسرے نسب نامہ میں جو درحقیقت مریم کا ہے بجائے مریم کے یوسف کا نام لکھا ہے اس بیان پر بعض عیسائی علماء نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ نسب نامہ داؤد تک بذریعہ

ناتان کے ہو چکا ہے اور حضرت مسیح کا بذریعہ سلیمان کے داؤد کی نسل میں ہونا چاہئے اسکا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ کہیں نہیں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ سلیمان کی اولاد میں ہو یا نہ ہو بلکہ صرف یہ بیان ہوا ہے کہ وہ داؤد کے بیٹے اور عیسیٰ کی نسل سے ہونگے اور سلیمان بطور ایک عمدہ نمونہ حضرت مسیح کے بیان ہوئے ہیں الخ **ج** یہ بھیکل قصہ لغرائی علما کو سنانا چاہئے

(صفحہ ۲۶) **قولہ** اگر یہ بات فرض ہی کر لی جائے کہ اس بچے نسب نامہ میں سجاد حضرت مریم کے یوسف کا نام لکھا گیا ہے اور یہ ہی فرض کر لیا جاوے کہ یوسف پہلی کے متبنی اور داماد تھے اور یہ ہی فرض کیا جاوے کہ حضرت عیسیٰ کا سلیمان کے ذریعے سے داؤد کی اولاد میں ہونا کچھ ضرور تھا تو یہی اس بات کا جواب نہیں ہو سکتا کہ یہودی نسل میں مان کیطرف سے نسب نہ معتبر کیا جاتا تھا اور نہ یہ بیان کیا جاتا تھا یہاں تک کہ عورت کا نام کسی نسب ناموں میں داخل نہ ہوتا تھا پس حضرت عیسیٰ مسیح کی نسبت جو پیشین گوئی تھی کہ وہ داؤد کی نسل میں سے ہونگے کیطرف مان کیطرف منسوب نہیں ہو سکتی بلکہ موجب اس پیشین گوئی کے ضرور ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح ایسی باپ کی اولاد ہوں جو داؤد کی نسل ہو الخ **ج** حضرت عیسیٰ مسیح ایسے مان کی اولاد تھے جبکہ داؤد کی نسل سے ہونا ثابت ہو چکا ہے باقی آپ کی اور طول کلام کا جواب عیسائی علما پر واجب ہے اور یہیوں عورتوں کے نام نسب ناموں میں موجود ہیں حتیٰ کی شروع میں دیکھ لو اور تواریت میں کے ہر نسب نامہ کو بھی دیکھ لو مگر سلسلہ میں کسی عورت کا نام کسی یہودی یا غیر یہودی نسب میں اسوجہ سے نہیں ہوتا ہے کہ مان اور باپ دونوں کے ہونے فقط مان کا نام کوئی

نہیں لکھا ہے **(صفحہ ایضاً)** **قولہ** پادری رچارڈ واٹسن فی تفسیر انجیل لوک میں لکھا ہے کہ یہ عام یقین تھا کہ حضرت عیسیٰ یوسف کی بیٹے ہیں اور انکا معجزہ کی طور سے پیدا ہونا مشہور نہیں کیا گیا تھا بلکہ یوسف اور مریم کے دونوں ہی میں مخفی تھا یہ معلوم نہیں ہوتا کہ یہ بات کب پہلی پہل ظاہر کی گئی چونکہ انجیل کے حالات میں اس پر کچھ اشارہ نہیں پایا جاتا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات حواریوں کو بھی ظاہر نہیں کی گئی تھی اسلئے کہ وہ اور نیز اور ہی اونکو یوسف اور مریم کا بیٹا سمجھتے تھے اور یہ امر منجملہ ادیان امور کے تھا جنکو مریم نے

خدا کی ہدایت سے حضرت عیسیٰ کی مردوں سے جی اوشننے کے بعد تک اپنی دلیں چھپا کر
 اگر پیشتر سے یہ بات مشہور ہو جاتے تو حضرت عیسیٰ کی تبلیغ رسالت کے بعد لوگ اکثر
 حضرت مریم کو تنگ کیا کرتے اور اہانت کی باتیں ادنیٰ پوچھا کرتے۔ اور جبکہ اس قدر
 اختلاف رائے عیسیٰ کی نسبت اور انکی دشمنوں میں ہوتا تو مریم کو خطرہ پہنچنے کا اندیشہ تھا
 کم سے کم یہ ہوتا کہ وہ بہت وقت اور تکلیف میں مبتلا ہو جاتیں ان امور کے لحاظ سے
 ظن قوی ہوتا ہے کہ یہ بات حضرت عیسیٰ کی زندگی پر کسیکو معلوم نہیں ہوئی تھی مگر سینٹ
 کے اس فقرے سے کہ جیسا کہ وہ یوسف کا بیٹا خیال کیا جاتا تھا یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بعد عروج
 مسیح یہ امر نجد ان بالون کے تھا جو پہلے پہل معلوم ہو گئی تھیں اور بغیر کسی شبہ کے وہ مان
 لیا گیا تھا اور اسوجہ سے یہ بات انجیل متی اور انجیل لوک میں داخل ہوئی ہے **انج**
 اس سے آپ یہ ثابت کیا جاسکتے ہیں کہ ابتدا میں سب لوگ بلکہ عواری ہی حضرت عیسیٰ
 کو مان باپ دونوں سے پیدا ہوا جانتے تھے اور حضرت عیسیٰ کی پیدائش اس طرح آپ
 ثابت کیا جاسکتے ہیں کہ وہ لغو و بالہ بطریق جائز پیدا نہ ہوئے تھے اسلئے آپ فرماتے ہیں کہ
 اگر یہ بات ظاہر ہو جاتی تو لوگ حضرت مریم کو تنگ کیا کرتے اور اہانت کی باتیں اور
 پوچھا کرتے انہیں پس آپ کی نظر میں صحیح وہی ہے جو قرن اول کی معلومات تھیں یعنی حضرت
 عیسیٰ مان باپ دونوں سے پیدا ہونا اور وہ ہی اس طرح کہ اگر یہ بات مشہور ہو جاتی تو حضرت
 عیسیٰ کی تبلیغ رسالت کے بعد لوگ اکثر حضرت مریم کو تنگ کیا کرتے اور اہانت کی
 باتیں ادنیٰ پوچھا کرتے مگر یہ ساری مینا کاری آپ کی بیوقوفوں کیلئے سبز باغ ہے
 انجیل لوقا کے اس فقرہ کا کہ جیسا کہ وہ یوسف کا بیٹا خیال کیا جاتا تھا یہ مطلب نہیں کہ
 از روئے تحقیق سب لوگ ایسا ہی جانتے تھے بلکہ خیال کیا جاتا تھا یعنی اظہار ایسا دیکھو
 والو کو معلوم ہوتا تھا جو یہ یوسف کے پاس پرورش اور تربیت پانیکے کیونکہ تیس برس
 طولانی مدت تک حضرت عیسیٰ کا گمنام رہنا خصوصاً یوسف و مریم کی نہایت غریبی و
 مسکینی کی حالت میں اور یہودی دار السلطنت سے بہت دور اور فقری دیہات میں
 رہنا جو غیر تو مرنکا کہلاتا یعنی یہودی اوس گاؤں کو کہنے ملک کی شرافت سے خارج
 جانتے تھے (یوحنا باب ۵۲ م ۱۵) اور آخر کو یہودیوں کی غایت درجہ
 حسد کے سبب کیونکہ یسوع نے خود گواہی دی کہ نبی اپنے وطن میں عزت نہیں پاتا

(یوحنا ۳ باب ۴) حضرت عیسیٰ کا وہ چہرہ چاہر ابتدا سے زمانہ ولادت میں تھا
 ویسا نہ تھا نہ یہ کہ حضرت عیسیٰ کا مان باب دونوں سے پیدا ہونا محقق ہو گیا اور یہ
 قول آپکا کہ یہ بات حواریوں کو بھی ظاہر نہیں کی گئی تھی محض مکر کی بات ہے اگر حواری
 نہیں جانتے تھے تو انجیلوں میں ذکر کرنے حضرت عیسیٰ کی ولادت بے پردہ کا ذکر لکھا ہے
 اور حضرت عیسیٰ نے ہی بار بار سب کو اس سے آگاہ کیا تھا کہ میں اور سب انسانوں
 کی طرح نہیں ہوں یسوع مسیح میں تعلیم دیتے ہوئے یوں پکارا کہ تم مجھے پیاتے اور جانتے
 ہو کہ میں کہا نکا ہوں اور میں آپ سے نہیں آیا ہوں مگر میرے پیچھے والا التجا ہے جس کے تم
 واقف نہیں ہو میں اس سے جانتا ہوں اس لئے کہ میں اس کی طرف سے ہوں اور اس سے
 مجھے سچا ہے (یوحنا ۷ باب ۲۸ و ۲۹) میں اس زبردستی کو جو انسان کی طرف سے
 ہوتی منظور نہیں کرتا۔ میں اپنے باپ کے نام سے آیا ہوں (یوحنا ۵ باب ۴ و ۳۴)
 پھر حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ زندگی کی روٹی میں ہوں (یوحنا ۶ باب ۴۸) اور لکھا ہے کہ
 انسان صرف روٹی سے نہیں بلکہ خدا کے کلام سے جیسا ہے (متی ۴ باب ۴) پس
 کلمۃ اللہ نے جو خود کو زندگی کی روٹی فرمایا اسی کلام کی طرف اشارہ ہے اور اس کا ذکر یوحنا باب
 ۴ میں ہے کہ کلام مجسم ہوا اور حضرت عیسیٰ نے ہی اپنے کلمۃ اللہ ہونے پر گواہی دی کہ تم
 اس کا کلام اپنے دونوں نہیں رکھتے کیونکہ مجھ پر ایمان نہیں لاتے (یوحنا ۵ باب ۳۸)
 اور گلتیوں کے ۴ باب ۴ میں ہے کہ خدا نے اپنے بیٹے کو بھی جو عورت سے پیدا ہو کر
 شریعت کا تابع ہوا اور اول طحا و دس ۳ باب ۱۶ میں ہے وہ کہ جسم میں ظاہر ہوا لہذا
 یعنی کلام مجسم ہوا پس حواری کیوں نہیں یہ باتیں جانتے تھے لیکن کیا ساری تعلیمات
 کو چھوڑ کر اس کی انبات لکھ کلام کر لیتے تب آپ کو معلوم ہوتا کہ حواری ہی جانتے تھے
 (صفحہ ۲) قولہ اس بات کو خود حواری حضرت عیسیٰ کے اور تمام عیسائی تسلیم
 کرتے ہیں کہ حضرت مریم کا خطبہ یوسف سے ہوا تھا پھر دیون کی بان خطبہ کا یہ دستور تھا
 جیسے کہ کنوینٹیکلو پڈیا میں لکھا ہے کہ شوہر و زوجہ میں اقرار ہوتا تھا کہ عقد میعاد کو بعد نکاح
 کرینگے۔ یہ معاہدے حقیقت میں عقد نکاح ہی انچ **ن**ج یہ کوئی ہی عقد نکاح
 تھا کیا منگنی اور نکاح میں کوئی فرق ہی نہیں ہے اور کہیں بے مہر ہی نکاح ہو جاتا ہو جو دیون
 نکاح اور بیعت ہوتا تھا جب مہر باندھا جائے (خرید ۲۲ باب ۱۶) اور خطبہ ہی

نکاح کی وقت بڑھا جاتا تھا نہ یہ کہ مگنی کی موت اور انجیل میں صاف لکھا ہے کہ جب کسی
 مان مریج کی مگنی یوسف کے ساتھ میری اونٹنے اکٹھی آئیے پیشتر وہ روح القدس سے حاملہ
 پائی گئی (سنتہ اباب ۱۸) اب آپ کو چاہئے کہ اسکتے آئے پیشتر کے منے کسی سے دریافت
 کیجئے کہ نہ کہ یہ ایک ہی لفظ آپ کی ساری خرافات باطل کر نیکلے کافی ہے اور کیوں سائیکلو پیڈیا
 سے آپ نے نکاح کا شاہد ہی ثابت نہیں کر پا یا ہر انبی قابلیت دیکھا انکی لئے خواہی
 نخواستہی البس جارتین نقل کر نیسے کیا فائدہ ہے سوا اسکے کہ لوگ دھوکے میں اگر آچکے

بڑا محقق جانیں
(صفحہ ایضاً) قولہ یہودیوں کے ہاں اس رسم کے ادا ہونے کے بعد مرد و عورت
 باہم شوہر و زوجہ ہو جاتی تھی اور میر خیر اسکے کہ زوجہ اپنے شوہر کے گھر رہنے کو اس
 مدت کے بعد بچہ ہی جاوے اور کوئی ایسی رسم جس پر جواز تفرج منحصر ہو عمل میں نہیں آتی
 تھی یہاں تک کہ اگر بعد اس رسم کے اور قبل رخصت کر نیلے اون دونوں سے اولاد
 پیدا ہو تو وہ ناجائز اولاد تصور نہیں ہوتی تھی بلکہ بگناہ شرعی اولاد جائز تصور ہوتی تھی شاید
 خلاف رسم بات ہو نیسے معیوب گنی جاتی ہوگی اور دونوں کو ایک شرم اور حجالت کا
 باعث ہوئی ہوگی الخ **رسم** یہ اپنی کشمیر بون کی رسم آپ نے بیان کی یا خاندان نبوت
 کی لغو باسد کہیں فقط مگنی کے بعد ہی زن و شوی فراہم ہو سکتے ہیں اور ایسی حالت میں
 وہ اولاد حرامی ہوگی یا حلالی آپ کو نہ یہودیوں کی شرائع سے کچھ واقفیت ہے اور نہ
 مسلمانوں کے شریف اور متشرع خاندانوں سے یہودیوں میں دستور تھا اور اب
 ہی اور نہیں ہی دستور ہے کہ اگر مگنی کے بعد کچھ فریقین میں ناراضی ہو تو بے تامل و دگر
 جگہ تجویز کر لیتے ہیں مگر نکاح کے بعد بے اطلاع قاضیوں کے نہیں چھوڑ کر سکتے تھے
 پس اگر مگنی کے بعد اولاد پیدا ہو نہ بے عیب شرعی ہو تو نکاح کیلئے یہ کیا بات باقی رہتی
 تھی اور جبکہ مگنی کے بعد اولاد شرعی ہوگی تو شرم و حجالت کا دوسرا کیا عمل ہے بقول محض
 شرع میں شرم کیا ہے لیکن کاش کہ خالصا صاحب بہاد کو ایسے ناپاک اور سپردہ باتیں بکھے ہو
 نہوشی ہی شرم و حجالت ہوتی تو یوسف و مریج کی شرم و حجالت کا لفظ زبا نہر نکالتے بڑا
 دہال آپ نے اپنی گردن پر لیا ہے اور جبکہ میری آگے آپ نے دھڑکنے کے ایکٹ
 ہی ثابت نہیں کر سکتے تو قیامت کے دن حضرت بی بی مریج کے اڑنے بعارضہ کی کیا

معدلت کر سکو گے

(صفحہ ۲۸) قولہ امر مذکورہ کا ثبوت کثیر سیکلویڈ یا سے ہی ظاہر ہو سکتا ہے
 اوسمین لکھا ہے کہ جب یہ معاہدہ شادی کا یہودیوں میں ہو جاتا تھا تو زن و مرد ایک
 دوسرے کو دیکھنے کے مجاز ہوتے تھے جبکہ ادنیٰ پہلی اجازت نہیں ہوتی تھی اوسی کتاب
 میں لکھا ہے کہ ایک نسبت شدہ باکرہ کی بطن سے خدا نے اپنے بیٹے کے پیدا ہونے
 میں یہ ممکنین رکھتی تھیں اول یہ کہ ادنیٰ غیر مشروع اولاد ہو شیکا طعنہ عاید نہ ہو دوم یہ کہ ادنیٰ
 والدین موافق یہودی شریعت کے سزا کی مستوجب نہ ہوں سوم یہ کہ یوسف کے نسب نامہ سے
 جنکے رشتہ دار مریم بہن مریم کا نسب نامہ ظاہر ہو جاوے چہارم یہ کہ حضرت مسیح کا ایام طفولت
 میں کوئی مرتبی اور سرپرست ہوا نہ تمام بیانات سے ثابت ہوتا ہے کہ یہودیوں میں اس طرح
 نسبت کے بعد اولاد کا پیدا ہونا شرعاً ناجائز تھا یہی وجہ ہے کہ یہودیوں نے لغو ذباہ حضرت
 مریم پر جہتہاں باندھا تھا وہ یوسف کیساتھ نہیں باندھا تھا بلکہ بیہوشی کیساتھ منسوب کیا تھا
 کیونکہ یوسف اونکے شرعی شوہر ہو چکے تھے الخ **ج** یہ بہتیاں جبکہ یوسف کے ساتھ
 باندھا گیا تھا تو ثابت ہوا کہ وہ حضرت مریم کے عقد سے پیشتر کا زمانہ قرار پائے گا کیونکہ بقول
 آپ کے بیگنی کے بعد تو یوسف شرعی شوہر ہو چکے تھے اسوجہ سے بیگنی یا عقد مریم کے بعد
 تو یہ بہتیاں ہونہیں سکتا تھا پس آپہی کے قول سے حضرت عیسیٰ کا تولد بے علاقہ یوسف
 ثابت ہوا یا نہیں اور جبکہ آپ ہی اوسے محض بہتیاں جانتے ہیں تو لامحالہ حضرت عیسیٰ کا
 تولد محض روح القدس کی تائید سے ثابت ہوا کیونکہ اوسوقت یوسف کی اولاد کی طرح
 ثابت نہیں ہو سکتی ہے اور کثیر سیکلویڈ یا کا جو بار بار آپ حوالہ دیتے ہیں خدا جلنے اُس
 میں کیا لکھا ہو گا اور آپ کیا سمجھ کیونکہ نورافشاں لدیانہ مطبوعہ ۱۳ راکتوبر ۱۹۸۵ء نمبر ۱۱
 جلد ۹ صفحہ ۲۵ ۳۲ کا لم ۲ باہتمام پادری ویری صاحب میں لکھا ہے کہ آپچراگریزی میں
 برارزون کا سا دخل ہے انتہے پر یہ کہ سعید صاحب علوم انگریزی سے نا آشنا محض ہیں
 اور باوجود اسکے ہی اوس کتاب سے جو کچھ آپ نے لکھا ہے اوسمین کا ایک لفظ ہی آپ کے
 دعوئے کا موید نہیں ہے اور نہ وہ چارون دلیلین صحیحین کیونکہ اوسمین سے اول یہ ہے کہ
 ادنیٰ غیر مشروع اولاد ہو شیکا طعنہ عاید ہو مگر آپ ہی اسکے بعد لکھتے ہیں کہ یہودیوں نے
 یہ بہتیاں باندھا تھا پس یہ طعنہ تو عاید ہوا اور اس سے حفاظت کب ہو سکے حالانکہ مشروع

اولاد ہی اس سے کہتے ہیں جو ظاہر شریعت کی موافق مان باب دونوں سے پیدا ہوا اور حضرت
ابی بی مرثم کا تقدس اس سے بدرجہ غایت اعلیٰ و افضل تھا آپ بڑی سخن سازی کر کے
حضرت عیسیٰ کو اولاد مشروع بار بار لکھتے ہیں حالانکہ یہ حضرت عیسیٰ کی صریح تغیر اور اصالت
مذات روح الہی کی سر اسر تو ہیں یہ خدا مقدس کو آپ کی تعریف سے ہی بچائے کہ ذکر
وہ اور انکی ہجو بلع ہوئی ہے

(صفحہ ایضاً) قولہ پس کوئی وجہ اس بات کے خیال کر نیکی نہیں ہے کہ یوسف
فی الواقع حضرت مسیح کے باپ بنتے الخ حج پس کوئی وجہ اس بات کے خیال کر نیکی
نہیں ہے کہ خالف صاحب ہا در فی الواقع عقل سلیم اور درک صحیح سے بیگانہ نہیں ہیں
(صفحہ ایضاً) قولہ متی کی انجیل میں جو یہ لکھا ہے کہ یوسف نے جب دیکھا
کہ حضرت مریم حاملہ ہیں تو انکی چوڑ دینے کا ارادہ کیا اگر یہ بیان تسلیم کیا جاوے تو اسکا
سبب صرف یہ ہو سکتا ہے کہ عام رسم کے برخلاف حاملہ ہو جانے یوسف کو رنج و خجالت
ہوئی ہوگی کے سبب سے ایسا خیال ہوا ہو گا مگر جو کہ فی الحقیقت وہ پاک حل تھا اور جو
کچھ حضرت مریم کے پیٹ میں تھا وہ روح القدس در کلمۃ اللہ تھا یوسف نے خواہ خود بھی
رہی خواب کی تائید پر جیسا کہ ذکر سینٹ متی کی انجیل میں ہے وہ خیال چوڑ دیا الخ
ح اگر ان باب دونوں سے پیدا ہوا یہی روح القدس سے ہی اور کلمۃ اللہ ہے تو
آپ ہی باوجود ان باب دونوں سے پیدا ہو نیکی کیون کلمۃ اللہ نہ بنے

(صفحہ ایضاً) قولہ اگرچہ ان چاروں مروج انجیلوں کے زمانہ تالیف میں بہت
اختلاف ہے مگر جو زمانہ کہ علما رعایائی نے قریب صحت کے تسلیم کیا ہے اسکی رو سے بابا
جاتا ہے کہ متی کی انجیل حضرت عیسیٰ کی بعد دوسرے بائیس سال میں اور لوک کی انجیل
اکتیسویں بائیسویں سال میں اور یوحنا کی انجیل تریسویں یا چونتیسویں سال اور مارک
کی انجیل اسکی ہی بہت دنوں بعد تحریر ہوئی تھی مگر متی کی انجیل کے نسبت بخوبی ثابت ہو
کہ وہ دراصل عبرانی میں لکھی گئی اور موجودہ یونانی انجیل اسکا ترجمہ ہے جسے مترجم کا نام
اور زمانہ ترجمہ اب تک تحقیق نہیں ہوا پس متی کے موجودہ یونانی انجیل ہی قدیم نہیں ہے
بلکہ اخیر زمانہ کی لکھی ہوئی ہے الخ حج باوجودیکہ میری کتاب میں رد فاضل میں کثرت
آپ کے ملاحظہ میں گزری ہیں جسے باسانی ہر بات دریافت ہو گئی ہوگی تب ہی انک

آپ کو یہ عام باتیں ہی صحت کیساتھ بیان کر چکی جہاں نہایت کمال افسوس کا مقام ہے
 مٹی کی عبرانی بخیل کو جن لوگوں نے قدیم تر زمانہ کی تصنیف قرار دیا ہے حضرت عیسیٰ سے چھ برس
 بعد کی تصنیف کہلا ہے اور دوسری اور تیسری سال اور سا تصنیف ہونا تو ہرگز کہیں کی کسی
 خیال میں ہی نہیں آیا اس طرح سب انجیلوں کی سال تصنیف میں آپکا محض بے ہنگام
 بیان ہے چونکہ میں یہ کتاب رد نصاریٰ میں نہیں لکھتا ہوں اسلئے یہاں اس بحث
 کا سہری نظریں متوجہ نہیں ہے مگر انجیل یوحنا کے باب میں تو آپ نے اندسہ ہی کر دیا جو
 اس سے علاوہ غلطی سال تصنیف کے انجیل مرقس سے مقدم رکھا اور یہی نصرائی عالم
 اسکے خلاف نہیں ہے کہ یوحنا کی انجیل سب انجیلوں کے بعد تصنیف ہوئی ہے یعنی
 مرقس کی انجیل سلسلہ ۴ میں اور انجیل یوحنا سلسلہ ۴ میں تصنیف ہوئی تھی جبکہ ایسی عام
 باتوں تک میں آپ کی حافظہ کا یہ حال ہے تو اور مطالب کے معلومات کو اسی پر
 قیاس کر لینا چاہئے

(صفحہ ۲۹) قولہ یہ تمام انجیلین اور حواریوں کے نامی اور اعمال حواریوں
 کے اخیر میں شامل ہیں یونانی زبان میں لکھی گئی ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتابیں
 عیسائی مذہب کو اودن ملکوں میں رواج دینے کے لئے لکھی گئی تھیں جہاں یونانی زبان
 مروج تھی اور جہاں کے لوگ زیادہ تر یونانیوں کیسے خیالات رکھتے تھے انہیں جہاں
 بالکل صحیح نہیں ہے مرقس کی انجیل روم میں تصنیف ہوئی جہاں کوئی بھی یونانی تھا اور
 اسلئے وہ لاطینی زبان میں تصنیف ہوئی تھی اور نامہ عبرانیان عبرانی زبان میں تھا اور
 کی انجیل کو تو آپ ہی فرماتے ہیں کہ وہ عبرانی میں تھی یہ قول ایک کب صحیح رہا کہ
 یہ کتابیں عیسائی مذہب کو اودن ملکوں میں رواج دینے کے لئے لکھی گئی تھیں جہاں
 یونانی زبان مروج تھی اسلئے کیونکہ مٹی نے فارس میں اپنی عمر بسر کی وہاں یونانی زبان
 کب مروج تھی اور دوسری حضرت عیسیٰ کی یعنی تھو ما و برطانی ہندوستان میں آئے
 یہاں یونانی زبان کب مروج تھی یہاں تک کہ پہلی جماعت عیسائیوں کی انطاکیہ میں قائم ہو
 جو شام کے ملک میں ہے وہاں ہی یونانی زبان کا رواج تھا

(صفحہ ایضاً) قولہ یونانیوں میں ایک عام خیال تھا کہ نہایت مقدس اور بزرگ
 شخص کو خدا کا بیٹا کہتے تھے ہر کیوبس و بیس کوری را میوس فیثاغورث افلاطون ان

سب کو یونانی خدا کا بیٹا کہتے تھے اور افلاطون کے محل کے قصہ کو مثل قصہ محل حضرت عیسیٰ بیان کرتے تھے غرض کہ جب حواریوں کو یونانی زبان کے ذریعہ سے دین عیسوی کا پہلا نام نہ نظر ہوا تو حضرت عیسیٰ کو ایسے بزرگ لقب سے ملقب کرنا پڑا جو گا جوادوں کو گون کے خیالات سے مناسب تھا جنکے لئے وہ انجیلین لکھی گئی تھیں اسلئے ہمارے نزدیک وہ انجیلین حضرت عیسیٰ کی ولادت کی نسبت اور ان خالص خیالات کے ظاہر ہونیکا ذریعہ نہیں ہو سکتیں جو حضرت عیسیٰ کے زمانہ میں اور ان انجیلوں کے تحریر ہونے سے پیشتر تھی با انہیں ہم انہیں انجیلوں میں منفرد جگہ پاتی ہیں کہ یوسف کو حضرت مریم کا شوہر اور حضرت مسیح کو انکے باپ یوسف کا بیٹا تسلیم کیا ہے الخ **ج** آپ کی ان باتوں کی کوئی سند بھی تو تحریر ہو کر آئے اور نصیر اسکے کیا معلوم کہ آپ سچ کہہ رہے یا جھوٹے مثلاً افلاطون کے محل کے قصہ کو آپ مثل قصہ محل حضرت مسیح فرماتے ہیں اب ہم کو یہ کہنا چاہیے کہ اسکی صحت کہاں تک ہے آپ کی غرض یہ ہے کہ جسطرح وہ قصہ محل افلاطون جھوٹا تھا اسی طرح یہ قصہ محل حضرت مسیح بھی جھوٹا ہے یا یہ کہ جسطرح وہ قصہ محل افلاطون ناجائز طور پر تھا کیونکہ اسکے باپ کی اور رستہ کی کوئی الہامی ثبوت نہیں ہے اسی طرح یہ قصہ حضرت مریم بھی سمجھنا چاہیے یہ آپ کا محض طعنے لگانا ہے اور میں نے اپنی بے لباغی کے سبب کسی یونانی تواریخ میں یہ ذکر نہیں دیکھا ہے سو اسکے کہ افلاطون کا باپ ہے اثنیہ کا تاج دار الخلافہ ملک یونان ہے اگرچہ افلاطون خود کسی اور جریرہ میں ۳۶۰ برس قبل پیدا ہوا تھا حضرت عیسیٰ کے پیدا ہوا تھا کہتے ہیں کہ افلاطون بادشاہ کو درس کے جو اخیر بادشاہ اثنیہ کا تھا اولاد میں سے تھا جبکہ یونان کی تواریخوں سے ثابت ہے اور مکمل شکل و کشوری مولف طامس برون ال ال ڈی مطبوعہ لندن ششہ ۹ صفحہ ۳۸۵ کا نام ہیں افلاطون کے باپ کا نام ارسٹن اور مان پرکٹو نیا دیکھ لیجئے اسکے سوا آپ فرماتے ہیں کہ یونانیوں کے خیالات کے مطابق یہ انجیلین لکھی گئیں اسلئے حضرت عیسیٰ کی ولادت کی نسبت اور ان خالص خیالات کے ظاہر ہونیکا ذریعہ نہیں ہو سکتیں جو حضرت عیسیٰ کے زمانہ میں اور ان انجیلوں کے لکھے جانے سے پیشتر تھے مطلب یہ کہ انجیلوں میں یونانیوں کو دھوکا دینے کیلئے یہ باتیں کہ مسیح خدا بیٹا اور وہ بے باپ پیدا ہوا وغیرہ لکھ دی ہیں اور روشنی اصل لکھ نہیں ہے اور یہ ہیں سے الہام اور وحی سب نہ مار دیو گیا فقط جالاکون کے یہ جعلی

کتاب میں ثابت ہو گئیں اب اگر ان باتوں کا جواب بھی ہمیں انجیل تو یہ سیکڑوں پاوری
ہندوستان میں کئے ہیں اگر سب پاوری ملکر فرار کرین کہ ان باتوں کا جواب لکھنے
میں ہم سب عاجز ہیں تو ناچار پھر مجھے کو تکلیف کرنی پڑیگی

(صفحہ ایضاً) قول انجیل سی باب ۱ ورس ۱۶ میں لکھا ہے کہ یوسف مریم کا
شوہر تھا بعض لوگ کہتے ہیں کہ متی کی انجیل میں حضرت عیسیٰ کی نسب نامہ میں اور دان
کی نسبت یونانی لفظ اجن نسی پامی معروف استعمال ہوا ہے جس سے خاص باب کا
بٹیا ہونا پایا جاتا ہے اور حضرت عیسیٰ کے نسبت یونانی لفظ جیان آیا ہے جس سے اوس میں
کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ یعقوب سے پیدا ہوا یوسف شوہر مریم جس سے عیسیٰ پیدا ہوا اگر
ولیططین نے یونانی زبان کی سند پر ثابت کیا ہے کہ جیان کا لفظ ہی مان اور باب
دونوں سے پیدا ہونے پر بولا جاتا ہے معنی اس تغیر کا سبب ہی خیالات میں جو
یونانیوں میں مذہب عیسوی پھیلانے کی بنا پر پیدا ہوئی تھی الہ **ج** ان باتوں کا
بھی ثبوت کسی معتبر یا غیر معتبر تعقیف کے حوالہ سے آپ نے نہیں دیا ہے پراس کا کیا اعتبار
؟ وجود اسکے آپ ہی فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے نسب نامہ میں اجن نسی کا لفظ اور
کی نسبت استعمال ہوا ہے جس سے خاص باب کا بٹیا ہونا پایا جاتا ہے پس اس لفظ سے
حضرت عیسیٰ کو کچھ علاقہ نہیں ہے اور حضرت عیسیٰ کی نسبت یونانی لفظ جیان آیا ہے
جس سے لفظ مان سے پیدا ہونا مراد ہے مگر ولیططین نے یونانی زبان کے سند پر ثابت
کیا ہے کہ جیان کا لفظ ہی مان اور باب دونوں سے پیدا ہونے پر بولا جاتا ہے پس قطع نظر
اسکے کہ ایک ولیططین کی تحقیق خلاف جمہور کے جیسا کہ ہر ترجمہ انجیل سے ثابت ہے
قابل اعتبار نہیں ہے ہر لغت یونانی میں دیکھ لینا چاہیے کہ وہ لفظ ہی مان و باب
دونوں سے پیدا ہوئے پر ولایت نہیں کرتا لیکن آپ ہی کے قول سے بھی اسکی تصحیح ہوتی
ہے کہ جب اس نسب نامہ میں چالیس سے زیادہ ناموں کیساتھ لفظ اجن نسی مرقوم ہے
جسکے معنی مان و باب دونوں سے پیدا ہوا تو وہ میں ایک نام حضرت عیسیٰ کیساتھ لفظ
جیان لکھنے کی وجہ کیا تھی سو اس کے کہ حضرت عیسیٰ کی ولادت کو اس سب مان و باب
دونوں سے پیدا ہوئے لوگوں کی موافق سمجھیں قطع نظر اسکے آپ کو تو بالکل یونانی زبان
کی ہوا ہی نہیں لگی ہے یہاں تک کہ اگر نیری ہی آپ ہزاروں کیسی بول سکتے ہیں

(دیکھو نور افشان سوار اکتوبر ۱۳۸۵ء صفحہ ۲۵) اس لئے لفظ جہان کو آپ نے جہان لکھا ہے کیونکہ وہ جنس سے مشتق ہے جس کے معنی پیدائش

(صفحہ ایضاً) قولہ لو کہ انجیل باب ۳۳ میں جو جو خون میں یہ لفظ میں تب یوسف اور اوسکی ماں مگر اس مقام پر یہی اسی خیال سے تفسیر کیا ہے ڈاکٹر گریسٹ کی صحیح اور مقابلہ کر کے چھاپی ہوئی انجیل مطبوعہ علیہ یک ۱۹۰۷ء اور شندروف کی چھاپی ہوئی انجیل مطبوعہ ۱۹۰۷ء اور رومن ولگٹ کے ترجمہ انگریزی میں یوسف کا نام نہیں ہے بلکہ اوسکا باپ اور اوسکی ماں لکھا ہے اور ٹروٹپ کے یونانی انجیل کے شرح میں اسی کی تصحیح کی ہے جس سے یوسف کا پدر مسیح ہونا تسلیم ہوتا ہے لو کہ انجیل کی سی باپ کی ۳۳ ورس میں ہی قدیم نسخہ انگریزی نوٹس میں ہی گونیس کا لفظ ہے جس کے معنی والدین کے ہیں **الح** اس کا جواب باور یون کے ذریعہ ہے کیونکہ یہ بحث تحریفات انجیل سے متعلق ہے اور اس سے بہت ثابت نہیں کہ حضرت عیسیٰ ماں و باپ دونوں سے پیدا ہوئی تھے کیونکہ ابتدا سے کجنگ کہی اس میں اختلاف نہیں ہوا ہے کہ حضرت عیسیٰ بے باپ کے پیدا ہوئی تھی

(صفحہ ۳۰) قولہ لو کہ انجیل باب ۲ ورس ۴۸ میں حضرت مریم نے حضرت عیسیٰ سے کہا کہ دیکھو تیرا باپ اور میں غمگین ہو کر تجھے ڈھونڈتے تھے لو کہ انجیل باب ۲ ورس ۴۷ میں یوسف و مریم کو حضرت عیسیٰ کی ماں باپ لکھ کر تفسیر کیا ہے **الح** یہ عام محاروہ کے موافق دو ایک مقام پر کہا گیا ہے کیونکہ یوسف کے پاس حضرت عیسیٰ کی پرورش اور تربیت پالنے اور نیز یوسف کا عقد مریم کیساتھ ہونے سے بظاہر ایسا ہی معلوم ہوتا تھا کہ وہ گویا حضرت عیسیٰ کا باپ ہے مگر ان سبب ہی اور صاف باتوں میں شاخیں نکالنے والے وہی لوگ ہیں جنکی عقل میں فتور اور عقیدہ میں فتور و عاقبت میں فتور ہے

(صفحہ ایضاً) قولہ متی کی انجیل باب ۱۱ ورس ۵۵ میں لکھا ہے کہ لوگوں نے حضرت عیسیٰ کی نسبت کہا کہ کیا یہ ہماری کا بیٹا نہیں کیا اسکی ماں مریم نہیں کہلاتے اور انجیل یوحنا باب ۶ ورس ۴۲ میں ہے کہ لوگوں نے حضرت مسیح کی نسبت یہ کہا کہ کیا یہ یسوع یوسف کا بیٹا جسکی ماں باپ کو ہم پہچانتے ہیں نہیں ہے **الح** یہ غلط ہے ہمارے ہم عقیدہ لوگوں کا کلام ہے جو حضرت عیسیٰ کو ازراہ تخیل یوسف کا بیٹا کہتے تھے

کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ کے بڑے دشمن تھے

(صفحہ ایضاً) قولہ انجیل یوحنا باب ۵ میں لکھا ہے کہ فلپ نے تینا نبل کو کہا جکا ذکر ہوئے نے تواریت میں اور یونان نے کیا ہے تھے اوسے پایا ہے وہ یوسف کا بیٹا یسوع نامی ہے اعمال حواریین باب ۲ ورس ۳۰ میں پطرس حواری نے حضرت علی کے داؤد کی نسل سے ہونے کے نسبت کہا کہ خدا نے اوس سے یسع داؤد سے قسم کر کے کہا کہ میں تیرے تخت پر بیٹھنے کیلئے جسم کے طور پر نہری کمر سے مسیح کو پیدا کروں گا سببٹ پال نے اپنے خط موسومہ رد میان باب ۴ ورس ۴ میں لکھا ہے کہ وہ مسیح جسم کے حقیقین داؤد کے تخم سے ہوا پر روح قدس کے حقیقین بے اوٹھنے کی قوی دلیل سے خدا کا بیٹا ثابت ہوا ان تمام مسندوں سے ثابت ہے کہ حضرت مسیح کے زمانہ کے سب لوگ اور خود حواری ہی جانتے تھے اولیقین کرتے تھے کہ حضرت عیسیٰ اپنے باب یوسف کے تخم سے پیدا ہوئے ہیں نہ کہ بعیر باب کے مگر وہ حضرت مسیح کو خدا کا بیٹا وہ حالی اعتبار سے کہتے تھے اوسے خیال سے جس سے کہ یونانی اپنے بان کے بزرگوں کو خدا کا بیٹا کہتے تھے اور اس بات کو نہایت صفائی سے سببٹ پال نے اپنے خط کے مذکورہ بالا آیت میں بیان کیا ہے زمانہ کے گزرنے پر وہ خیال جس سے کہ حواریوں نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا کہا محض ہو گیا اور لوگ حضرت مسیح کو خدا کا بیٹا سمجھنے لگے اور اوسے کیا تہہ بہہ قرار دیا کہ وہ بے باپ پیدا ہوئے تھے اور اونچی صند سے یو دیوں نے یہ کہنا شروع کیا کہ لغو و بامد وہ ناجائز طور پر پیدا ہوئے تھے یہ اتہام سلس نے جو تیسری صدی میں تھا کیا تھا اور ظاہر اسی وہ زمانہ ہے کہ جب عیسائیوں کو اسباب میں کہ حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے ہیں اور بن باب کے پیدا ہوئے ہیں زیادہ تر غلو ہو گیا تھا انجیل ان آیتوں میں سے یوحنا باب ۵ میں اوس شخص کا ذکر ہے جو حضرت عیسیٰ کو پیشتر طنز نہیں پہنچاتا تھا اور اعمال ۲ باب ۳۰ ورومیوں کے باب ۴ میں حضرت عیسیٰ کو خدا کا حضرت داؤد میں ہوئے شرافت مذکور ہے اور اونچی مان باب و دونوں سے پیدا ہوئے کا کچھ ہی ذکر نہیں ہے اور یونانیوں کے محاورہ میں ہی بیٹے کا لفظ عیسائیوں نے استعمال نہیں کیا تھا کیونکہ پیشتر اوس سے کہ یونانیوں کا دنیا میں وجود ہو تو ریت میں انبیا علیہم السلام کی نسبت بیٹی کا لفظ موجود ہے جو حضرت نوح سے پیشتر استعمال کیا

گیا تھا (سید الباقی ۶ باب ۷) اور سلسلہ کا تیسری صدی میں یہی اہتمام کرنا دلیل اس کی ہے کہ تیسری صدی تک آپ ہی کے قول سے حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا ہونے میں کسی کو شک نہ تھا اور جس بات پر ابتدا سے تین سو برسوں تک سب کا اتفاق رہا ہو تو اس کے بعد پر شک کرنا بالکل غیر قابل اعتبار نہ ہوگا

(صفحہ ۳۱) **قولہ** قرآن مجید نے اس بات میں کہ حضرت عیسیٰ بن باپ پیدا ہوئے تھے کچھ بحث نہیں کی جب قرآن نازل ہوا اور سو فتنہ دو فرقتے فحالیہ موجود تھے ایک فرقہ نہایت نالایقی اور بدی سے یہی کہتا تھا کہ حضرت مسیح بطور ناجائز مولود کے پیدا ہوئے ہیں دوسرا فرقہ یہی کہتا تھا کہ وہ خدا اور خدا کے بیٹے اور ثالث ثلاثہ میں قرآن مجید نے ان دونوں فرقوں کے اعتقاد کو رد کر دیا اور حضرت مسیح کی مقدس اور روح پاک ہونی پر اور حضرت مریم کی عصمت و طہارت پر گواہی دی اور اس بات کو کہ وہ خدا یا خدا کے بیٹے اور ثالث ثلاثہ میں جٹھلا دیا اور بتلادیا کہ وہ مثل اور انسانوں کے خدا کی بندے ہیں قرآن مجید میں یہ کہیں نہیں بیان ہوا ہے کہ وہ بن باپ کو پیدا ہوئے تھے جہاں تک کہ اشارہ ہے حضرت عیسیٰ کے روح القدس اور کلمہ اللہ ہونے کا اور حضرت مریم کی عصمت و طہارت کا اشارہ ہے جیسا کہ ہم آگے بیان کرتے ہیں ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ جو شخص حضرت مریم کی نسبت نہمت بد بکاوے وہ مسلمان نہیں ہے البتہ یہ خوب دانشمندی کی بات آپ نے فرمائی کیونکہ حضرت مریم پر نہمت بد لگانا بالکل فی الحقیقت مسلمان نہیں ہے یعنی اسلامی کسی فرقے کا یہ مطلق عقیدہ نہیں ہے لیکن پیغمبر فرقہ اس سے مستثنیٰ ہے جو خدا کا ہی قائل نہیں اور انبیاء علیہم السلام کو بت پرست بت کرتا ہے جیسا کہ پیشتر ثابت کر چکا ہوں پس جو فرقہ کہ پیغمبر و نبوت پرست ثابت کرے وہ پیغمبر زاد یوں پر نہمت بد لگائیے کب خوف کر سکتا ہے اس لیے آپ نے فرمایا کہ وہ مسلمان نہیں ہے اور یہ نہیں فرمایا کہ نیچری نہیں ہے کیونکہ نیچری عقیدہ میں حرام و حلال کا امتیاز سر اس پر قوی ہے اور جس بات میں کچھ نتیجہ پیدا ہوا ہو ان کے نزدیک ضرور عقل و سنجیدگی نا جائز ہونا نیکی کو ہی دھبہ نہیں ہے پس ایسا حرام کہ جس سے اولاد پیدا ہو اس سے اجتناب کر نیکی و حبیہ کیا ہے بلکہ وہ حلال کہ جس سے کچھ نتیجہ نہ ظاہر ہو یعنی کوئی اولاد نہ پیدا ہو لہذا فعل عیبت ہے جو مریخ ناجائز ہے کیونکہ حلال و حرام دونوں کی علت غائی وہی ایک

بات یعنی اولاد پیدا ہونا پر آپ فرماتے ہیں کہ وہ مثل اور انسانوں کے خدا کے بندے ہیں قرآن مجید میں یہ کہیں نہیں بیان ہوا ہے کہ وہ بن باپ کے پیدا ہوئے تھے الہ سبحانہ حضرت عیسیٰ مثل اور انسانوں کے خدا کے بندے ہیں خدا کے بندے تو سب زندگی بھر رہے ہی ہوتے ہیں اور انسان کے سوا اور نہیں جانور کون کہتا ہے پس حضرت عیسیٰ کو ایسے انسانوں سے کیا نسبت ہو گی وہ سب انسانوں کے موافق ہی نہیں ہیں کیونکہ وہ لڑا پٹا محض روح القدس کے وسیلہ سے پیدا ہوئے تھے اور اس سے زیادہ قرآن میں اونگی بے باپ پیدا ہونے کی صراحت اور کیا ہوگی اور اونکے سوا وہ کون دوسرا موجود ہے جو مان باپ دونوں سے پیدا ہونے کی باوجود روح القدس سے اور کلمۃ اللہ مونی کا سختی ہر اہل قرآن میں ہر طرح کی قوی دلیلوں سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ بے باپ پیدا ہوئے تھے اور اونکی مان باپ دونوں سے پیدا ہونے کا کہیں اشارہ تک نہیں ہے اسکے سوا آپ خود اقرار کرتے ہیں کہ نزول قرآن کے وقت ایک فرقہ نہایت نالایقی سے یہ کہتا تھا کہ حضرت عیسیٰ بطور ناجائز مولود کے پیدا ہوئے ہیں اور دوسرا فرقہ یہ کہتا تھا کہ وہ خدا اور خدا کو بیٹے اور ثالث ثلاثہ ہیں قرآن مجید نے دونوں فرقوں کے اعتقاد کو رد کر دیا

الخ پس دونوں فرقوں کے قیاس کا نتیجہ واحد تھا یعنی حضرت عیسیٰ کا بے باپ پیدا ہونا کہ جس کے سبب ایک فرقہ کو یہ گمان ہوا اور دوسرے کو وہ پس قرآن مجید نے دونوں فرقوں کو قیاس و گمان کی اصلاح کر دی جیسا کہ آپ بھی اقرار کرتے ہیں کہ قرآن مجید نے دونوں فرقوں کے اعتقاد کو رد کر دیا نہ یہ کہ حضرت عیسیٰ کی ولادت بے پدر کو رد کیا نہ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو دونوں فرقوں کی تردید کچھ بھی نہ ہوتی یعنی اگر حضرت عیسیٰ کا مان باپ دونوں سے پیدا ہونا ثابت کیا جاتا تو یہ دونوں کا لازم قائم رہتا کیونکہ ناجائز اولاد کو ہی وہ بے باپ کا نہیں جانتے ہیں اگرچہ وہ باپ ناجائز بطور برہمن ہے اور نصاریٰ کے عقیدہ بھی بحال رہتا کیونکہ حضرت عیسیٰ کی ولادت بے پدر کا رد اونکے خدائی کے ابطال پر دلیل نہ ہوتا اور فقط مان سے پیدا ہوئے اولاد کو خدا جانتے والے مان باپوں سے پیدا ہوئی اولاد کو بھی خدا جان سکتے تھے پس خدا نے ان دونوں فرقوں کے عقیدہ کو رد کیا ہے نہ یہ کہ حضرت عیسیٰ کے تولد بے پدر کو اور قبول آپ کے قرآن مجید نے ان دونوں فرقوں کے اعتقاد کو رد کر دیا اور حضرت مسیح کی مقدس اور روح پاک ہونے

پر اور حضرت مریم کی عصمت و طہارت پر گواہی دہے اور اس بات کو کہ وہ خدا
با خدا کے بیٹے اور ثالث ثلاثہ میں جہلا دیا سنتے

(صفحہ ۳۴) کہ سورہ ال عمران میں ہے کہ جب فرشتوں نے کہا کہ اے
مریم بیشک اللہ تجھ کو خوشخبری دیتا ہے ایک کلمہ کی اپنی طرف سے اور کا نام ہو گا
مسیح عیسیٰ مریم کا بیٹا رویت دار دنیا میں اور آخرت میں اور خدا کی مقررہوں سے
اور کلام کر گیا تو گون سے گہوارہ میں یعنی بچنے میں اور بڑائی میں اور ہو گا نیکون میں
سے مریم نے کہا اے پروردگار کہاں سے ہو گا میری بیٹا اور نہیں چہا ہے مجھ کو کسی آدمی سے
خدا نے کہا یہی ہو گا اللہ پیدا کرتا ہے جو چاہتا ہے جبکہ کوئی کام کرنا نہیں چکتا ہے تو اس کے
سوا اور کچھ نہیں کہ اس کو کہتا ہے کہ ہو میرا جو چاہتا ہے اور سورہ مریم میں ہے کہ میرا نہیں بچا
اور اسکے یعنی مریم کے پاس اپنی روح کو ہر وہ نکلے اور اسکے لئے ہیکل دمی مریم نے کہا
کہ بیشک میں تجھ سے خدا کی پناہ مانگتی ہوں اگر تو خدا سے ڈرتا ہے اور سننے کہا کہ میں
تو صرف تیری خدا کا بیٹا ہوں تاکہ تجھ کو پاکیزہ رکھا دوں مریم نے کہا کہ کہاں سے
ہو گا میرے لڑکا اور نہیں چہا ہے مجھ کو کسی آدمی سے اور نہ میں بدکار ہوں اور سننے کہا
یہی ہو گا تیرے پروردگار نے کہا ہے کہ وہ مجھ پر آسان ہے اور ہم اس کو لوگوں کے لئے
نشانی اور اپنی رحمت کرنا چاہتے ہیں اور تہی یہ بات شہر علیٰ فرشتے کا حضرت مریم
کو بیٹا ہونگی بشارت دیا اور انکا یہ کہنا کہ مجھے مرد نے نہیں چہا ہے سینٹ لوک کی
انجیل میں ہی مذکور ہے تمام یہودی یقین رکھتے تھے کہ وہ میں ایک مسیح پیدا ہونے والا ہے جو
یہودیوں کے بادشاہت کو برپا کرے اور یہودی اور یہودی عورتیں بیٹا ہونگی نہایت
آرزو کرتی تھیں اور دعا میں مانگتی اور عبادت میں کرتی تھیں کہ وہ شخص ہمارا ہی بیٹا ہو
ایسی حالتوں میں انکا اس قسم کی خواہش کا دیکھنا یا بن بولنے والی کی آوازوں کا سننا یا
منجملہ میں کسی مجسم شی کا دیکھنا ہی دینا ایسا امر ہے جو بمقتضائے فطرت انسانی واقع ہوتا ہے
بعض علما کا یہ قول ہے کہ اس سورہ میں جو خطاب فرشتوں کا حضرت مریم سے وہ بطریق
الہام اور رروح فی اللہ اور القاری فی القلب کی ہے مگر مجھ کو کچھ شبہ نہیں جیسا کہ
کلام سے پایا جاتا ہے کہ امر بشارت جو اس سورہ میں اور سورہ مریم میں بیان ہوا ہے
وہ ایک ہی واقعہ ہے اور دیا میں واقع ہوا تھا اور سینٹ ٹی انجیل سے ہی الباقی مستنبط

ہوتا ہے کیونکہ موجب اوس انجیل کی یوسف کو بی اوس حل کی خبر خواب میں مذکور ہے
 کے دی گئی تھی الہم حج نہ ہو دی عورتیں کہیں اسلئے دعائیں مانگتی تھیں کہ مسیح
 سے پیدا ہو اور نہ کہیں اسکے لئے عبادتیں کرتی تھیں کیونکہ ہمہ کس کو معلوم تھا کہ سوبر
 میں یا نزار برس میں مسیح پیدا ہو گا ایسے موصوم امید پر کس سے کوشش ہو سکتی ہے
 اسکے سوا ہودیون میں فقط حضرت عیسیٰ کی خبر تھی بلکہ اور نبیوں کا بھی اور نہیں انتظار تھا
 جیسے الیاس اور زورہ بنی جکا ذکر لوحا اباب ۱۴ - ۲۵ میں ہے یہ فقط حضرت عیسیٰ
 کی واسطے اور نہیں دعائیں مانگنی کی کیا وجہ تھی خاصکر حضرت مریم کی اس قسم کی دعا
 مانگنے کا کس کو یقین ہو کہ ہنوز کسی مرد نے اور نہیں نہیں چاہا تھا اور دعائیں مانگنے لگیں کہ
 مسیح سے پیدا ہو اس جو نہ پہ کا ہی نہیں تھا نہ ہے اور عجیب ہے کہ فرشتے نے اور نہیں
 روح القدس کے وسیلہ بیٹا پیدا ہونے کی خبر دی تب بھی اونہوں نے باور نہ کیا اور یہی کہا
 کہ انی کیون لی غلام ولم یسنے بشر یعنی کہاں سے ہو گا میرے لڑکا اور نہیں چاہے ہو
 کسی آدمی نے پہر کون یقین کر سکتا ہے کہ وہ دعائیں مانگتے تھیں کہ مسیح سے پیدا ہو گیا
 کوئی کنواری لڑکی ہی ایسی تاکر سکتی ہے خاصہ وہ جسکی پاکدامنی انتہا درجے کے
 ہو لیکن یہ ہتھیدا آپ نے اسلئے کی تاکہ فرشتہ سے باتیں کرنا حضرت بی بی مریم کا
 محض واسطہ ثابت کر بن لینے یہ خیال لڑکا پیدا ہونیکا اب اونکے دل میں ترقی کر گیا
 تھا کہ یہی اونکا خیال مجھ ہو کر اور نہیں دیکھا ہی دیا اور بغیر بولنے والیکے آواز میں اور نہیں
 نے سنیں اور فرشتہ وغیرہ درحقیقت کچھ تھا چنانچہ آپ فرماتی ہیں کہ ایسے حالتوں میں
 اونکا اس قسم کے خوابوں کا دیکھنا یا سن بولنے والے کے آوازوں کا سنا یا تجلہ
 میں کسی مجسم شے کا دیکھا ہی دینا یا امر ہے جو مقتضائے فطرت انسانی واقع ہوتا ہے الہم
 پس معلوم نہیں کہ خالصا صاحب ہا در یہ اپنے خلل دماغ کو ظاہر کر رہے ہیں یا حضرت
 بی بی مریم کی اسکے سوا آپ فرماتے ہیں کہ امرثارت جو اس سورہ میں اور سورہ مریم
 میں بیان ہوا ہے وہ ایسی واقعہ ہے اور ردیاب میں واقع ہوا تھا الہم حالکہ سورہ مریم میں
 حقتلے فرماتا ہے فارسلنا السہار و خافقتلہا بشر اسو یا لینے پہرے بیجا اسکے (یعنی مریم)
 پاس اپنی روح کو پہرہ بگئی اوسکے لئے تھیک دفنی آئیں یہ کہی کا ترجمہ کیا ہے اب
 فرمائی کہ ردیابی اسمن کو نسی علامت ہے اور کس سیاق کلام سے یہ ردیاب ثابت ہوتا

اسکے ثبوت میں آپ فرماتے ہیں کہ انجیل متی میں اس حمل کی خبر خواب میں یوسف کو
بذریعہ مندرشتہ کر دی گئی تھی الہ یعنی اسوہ سے آپ کی تحقیق میں آیا ایا کہ حضرت مریم
کو یہی خواب ہی میں یہ خبر دی گئی ہوگی لیکن مجھ سمیوں نے سارہ کو دیکھ کر اسکی خبر پائی
تھی (دیکھو متی باب ۱) پس یہی یوسف اور مریم کو واسطے ہی قاعدہ کلیتہ کیون نہ ہو گیا
اور کیا ضرور ہے کہ یوسف نے جو خواب دیکھا تو مریم نے یہی خواب ہی دیکھا ہوگا اور مندرشتہ
تو ہر حال میں ثابت ہی رہا تفسیر سورہ بقرہ کی طرح یہاں یہی مندرشتہ ابطال تو کچھ ہی آپ سے
نہو سکا پھر سورہ مریم میں ہے ولجعلہ آیت للناس رحمۃ منا وکان امرامتنضیایضی ہم اوسکو
لوگوں کے لئے نشانی اور اپنی رحمت کرنا چاہتے ہیں اور تہی یہ بات تہر چکی الہ نہیں لو
کے لئے نشانی کیا اسکے سوا کچھ اور یہی تہی کہ بے باپ کا لڑکا پیدا ہوا خدا کی قدرت
سب بظاہر ہوئی اور آپ سورہ بقرہ کی تفسیر میں ہر جگہ آیت سے مراد فقرات قرآن
ثابت کرتے آئے ہیں یہاں آیت کے معنی نشانی کیون آپ نے تسلیم کر کے اور قرآن
کے فقرات نہ فرمائے گئے یہ عجز آپ کے شانِ فلسفیت کے سراسر خلاف ہے اسکے سوا
ال عمران سے کہی نے نقل کیا ہے کہ قال کذلک لتدخیلن یا اشرار اذ افضی امرافا فاما یقول
کن فلکون یعنی خدا نے کہا یہی ہوگا انصہ پیدا کرتا ہے جو چاہتا ہے جبکہ کوئی کام کرنا نہ
چکنا ہے تو اسکے سوا اور کچھ نہیں کہ اوسکو کہتا ہے کہ ہو پھر ہو جا تا ہے الہ یہی ۳۳ سوزبور
4 میں پہچا اور اس مراد یہ ہے کہ جبکہ اوسنے اجرام و عناصر کو بے مادہ پیدا کیا ہے تو
کسی ان کو بے باپ پیدا کرنا اسکے لئے دشوار نہیں ہے اسلئے سورہ مریم میں فرما
کہ ہو علیٰ امین یعنی وہ مجھ پر آسان ہے اور کیا آپ اتنا ہی نسیم کہ عورت کی شادی ہو کر
بعد تو اوسکی لڑکا پیدا ہونا ایک معمولی بات ہے اس میں مندرشتہ کی زبانی بشارت ہوئی
کیا حاجت تھی لیکن آپ یہ فرماتے ہیں کہ وہ بشارت نہ تھی محض حضرت بی بی مریم کا خیال
مجتم ہو گیا تھا تو اتنا آپ نے غور کر لیا ہوتا کہ اس قدر ٹیٹا ہوئی خیاں میں حضرت مریم کا مستقر
ہونا کہ آوازیں تک کان سے سننے لگیں اور مجسم شکل بشارت دینے والیکو دیکھنے لگیں
کیونکہ ممکن ہے جب تک پیشتر اوسکے اندر ہر ممکنہ سے فرخ نہ حاصل کیا ہو یعنی ہنور شادی
نہیں کی جو اسباب تولد و تناسل تھی چنانچہ فرمایا کہ لم یسمی بشر اور لڑکا ہوئی خیاں
میں ایسی مستغرق ہوئیں کہ آوازیں ہی سننے لگیں اور بشارت دینے والے کی شکل ہی

دیکھئے لیکن یہ کہ جسے ہی خیال میں نہ آئیگا

(صفحہ الفضا) تو کہ دنیا ہو نیکی بشارت حضرت اسحاق کو اور اونچی بیوی کو اور حضرت
ذکر یا کو بیوی دی گئی تھی پس صرف بشارت سے تو بے باپ کے پیدا ہونا لازم نہیں آتا ہے مان ان
بشارتوں پر غور کرنا چاہیے کہ ان میں کوئی ایسا لفظ تو نہیں ہے جس سے بن باپ کے پیدا ہونیکا
اشارہ نکلی سوا ایسا ہی کوئی لفظ ان بشارتوں میں نہیں ہے لہٰذا **ج** آپ نے کچھ پڑھا ہی ہے
یا فقط سنی سنائی باتوں پر تکبیر کر لیا پیدائش ۲۵ باب ۳۱ میں ہے کہ اسحاق نے اپنی بی بی کیلئے
خداوند سے دعا مانگی کیونکہ وہ بارنج تھی آئندہ پس کہاں دعا قبول ہونا اور کہاں بے خواہش
بشارت لڑکا ہو نیکی پانا اور حضرت ذکر یاہ کے بابت تو قاراباب ۷ میں لکھا ہے کہ ایسا
بارنج تھی اور دولون بوڑھے تھے آئندہ اور اسی باب ۳۱ میں ہے کہ فرشتے نے اوسے
کہا کہ اے ذکر یاہ مت در کہ تیری دعا سنی گئی اور تیری جو دو ایسا بشارتیں لے یک دنیا جینگی
آئندہ ۸ اتب ذکر یاہ نے فرشتے کو کہا کہ میں اسکو کیونکر سچ مانوں کیونکہ میں بوڑھا ہوں اور
سہری جو مد کی بیوی عمری آؤ چنانچہ اسکا ذکر قرآن میں ہی ہے کہ قال رب انی کیون غلام قد بطنی
الکبر و امراتی عاقری نے اے رب کہاں سے ہوگا مجھ کو لڑکا اور مجھ پر آیا بوڑھا یا اور عورت میری
بارنج ہے آئندہ پس ان دولون واقون میں مرد و نکو بشارت اولاد دی گئی تھی اور وہ بھی
دعا قبول ہو نیکی وجہ سے اور وہ ان کنواری کو بشارت دی گئی تھی بغیر اسکے کہ کہی اولاد کی خواہش
کی ہو اور حضرت اسحاق اور حضرت ذکر یا علیہما السلام کو بشارت ہو نیکی یہ وجہ ہی تھی کہ دولون
بیباں بارنج تھیں اور حضرت ذکر یا کی بی بی تو نہایت ضعیفہ بھی ہو گئی تھیں ان وجہوں سے گو
بظاہر شوہر موجود تھی مگر یہ دولون بیباں ہی معنی خدا کی قدرت سے صاحبہ ولا وہی تھیں
فرق اتنا ہی تھا کہ حضرت بی بی مریم کنواری تھیں اور یہ شوہر دار پس یہ دولون نظیرین جو آپ
نے پیش کیں ان سے تو دواور یہی سوزانہ ولا دولون کا ثبوت ہوتا ہے اگرچہ بظاہر ان دولون
بیبیوں کے شوہر موجود تھے اس سے یہ بھی ایک دلیل حضرت عیسیٰ کی بے باپ پیدا ہونیکا
بہم پہنچے کہ الہی ضابطہ استمراری اور معمولی ہی ہے کہ قدیم سے باپ کو اولاد کے ہو نیکی خدا کی
طرف سے خبر دی گئی ہے نہ یہ کہ مان کو مگر حضرت عیسیٰ کی واسطے جو اونچی مان کو خلاف عادت قدیم
حق تعالیٰ نے بشارت دی یہ اسوجہ سے ہوا کہ اونکا باپ نہاورد نہ یقیناً بیان ہی اونکے باپ
کو یہ بشارت ہوئی نہ یہ کہ مان کو

(صفحہ ۱۳) وہ سب سے زیادہ غور کے لائق لفظ لم یسنی بشر ولم اک بغیاہ بلکہ یہ دونوں جگہ نہایت صحیح ہیں اور جس زمانہ میں بشارت ہوئی اوس زمانہ میں بلاشبہ حضرت مریم کو کسی مرد نے نہیں چہوا تھا بلکہ غالباً اود کا خطبہ ہی یوسف کیساتھ ہوا تھا مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اوس کے بعد ہی یہ امر واقع نہیں ہوا الخ **ج** لیکن انجیل میں تو صاف لکھا ہے کہ جب اوسکی ماں مریم کی گھنی یوسف ساتھ ہوئی اودکی اکٹھے ایسے پیشزدہ روح القدس سے حاملہ پائی گئی (یعنی اباب ۱۸) اور اس سے یہ کہ بکلام آیا کہ اس بشارت کے بعد حضرت بی بی مریم کا خطبہ یوسف کیساتھ ہوا تھا اور اوس کے بعد نوبت حاملہ ہو سکی یہودی ہی اور چونکہ حضرت بی بی مریم باج نیتیں پس شادی کے بعد تو اودکی خواہی خواہی اولاد ہوتی ایسی حالت میں بشارت کی کیا حاجت تھی اس سے ظاہر ہے کہ جسوقت یہ بشارت ہوئی اوسوقت سے وہ حاملہ پائی لیکن پیشتر اوسکی یوسف کیساتھ ہوا تھا خطبہ ہوا

(صفحہ ۱۴) قولہ مخرج کہ حضرت مریم کو اس بشارت سے تعجب ہوا اور سیدنا حضرت اسحاق اور اوسکے بیوی اور حضرت ذکر یا کو بھی تعجب ہوا تھا جبکہ وہ فرمائے لگین یا ولید والد وانا عجوز وذر العلی شیخان ہذا لشی عجیب دوسرے جگہ فرمایا ہے فاقبلت امرتہ فی صرۃ فسلک وجہا وقاتل عجز زعمیم اور حضرت ذکر یا نے فرمایا انی لکون لی غلام وقد یبغنی الکبر و امرتی عاقر اور دوسری جگہ فرمایا دکانث امرتی عاقر وقد بلغت من الکبر عتیا حضرت مریم کی حالت اولاد ہونے سے بے یار و مدد کی تھی اور اسحاق اور اودکی بیوی اور ذکر یا اور اودکی بیوی کجالت باپ کی فریب تھی مگر جب اون دونوں سے بیٹے کا پیدا ہونا بغیر باپ کے تسلیم نہیں کیا گیا تو حضرت مریم کی تعجب سے جو صرف اوسوقت کی کیفیت پر تھا جبکہ بشارت ہوئی تھی نہ آئندہ کی ہونی تو حالت پر کیونکر حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا ہونی پر استدلال ہو سکتا ہے اور کیا عجیب ہے کہ اوس خواب کی بعد ہی حضرت مریم کو اور اوسکے مریم کو حضرت مریم کی شادی کر نیکا خیال پیدا ہوا ہو جو آخر کار یوسف کیساتھ عقد ہوئے پورا ہوا الخ **ج** چونکہ حضرت عیسیٰ کا باپ ثابت کرنا ضرور ہے اسلئے جہاں تک ممکن ہو حضرت مریم کا اوس بیٹا میں عقد ہو جانے ہی پر دلائل پیدا کرنی چاہئی اسوجہ سے آپ فرمائے ہیں کہ کیا عجیب ہے کہ اوس خواب کے بعد ہی حضرت مریم کو اور اودکی مریم کو حضرت مریم کی شادی کر نیکا خیال پیدا ہوا ہو الخ اب اگر یہ خیال نہ پیدا ہوا ہو تو حضرت عیسیٰ کا باپ ثابت کر نیکے لئے پیدا کر لینا چاہئے اور

ایسے ارشد مہرورت میں کیا عجب کہنے کا کیا محل ہے صریحاً اور یقیناً لکھنا چاہی تھا لیکن جب آپ کو اشنا بھی نہیں معلوم ہے کہ بشارت کے بعد ہی حضرت بی بی مریم کے مزہ بخوان کی شادی کا خیال پیدا ہوا تھا یا نہیں تو آپ کو یہی لاری قابلیت ظاہر کر چکی ضرورت کیا تھی علاوہ اسکے آپ فرماتے ہیں کہ حضرت مریم کجالت اولاد پر غصے مایوسی کی تھی اور اسحاق اور اونچی بیوی اور ذکر کیا وہ اور اونچی بیوی کجالت مایوسی کی قریب تھی تو حضرت مریم کے عجب سے جو صرف اور سوقت کی کیفیت پر تھا کہ حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا ہونے پر ہللا ہو سکتا ہے انہی نے اگرچہ حضرت مریم کی شادی نہ ہوئی تھی مگر اونچی حالت اولاد پر غصے مایوسی تھی اسوجہ سے ہی حضرت عیسیٰ کا باپ ثابت کرنا ضرور ہے کیونکہ حضرت اسحاق اور حضرت ذکر کیا کی اولاد وہی ہے باپ تھے اگرچہ اثنافرق ہے کہ وہ دونوں مرد اور حضرت بی بی مریم عورت تھیں کیونکہ جب وہ دونوں بیور ت تھی تو حضرت بی بی مریم کو بی شہر خیال کر چکی کوئی وجہ نہیں ہے کیا عمدہ تفسیر آپ نے لکھی ہے اور کیا ضرور ہے جو حضرت اسحاق و حضرت ذکر کیا کی اولاد کی طرح حضرت عیسیٰ کو بی مان باپ دونوں سے پیدا ہوا سمجھیں حضرت بی بی مریم کو حضرت اسحاق و ذکر کیا علیہا السلام کی مثال سے کیا علاقہ اور انکا رواج ہونا حضرت مریم کی منکوحہ ہونی کیواسطے کیا دلیل ہو سکتا ہے علاوہ اسکے اونچی شادی ہونا تو کلام الہی سے ثابت ہے مگر حضرت بی بی مریم کی شادی کا قبل ولادت حضرت عیسیٰ کہاں ذکر ہے پس حضرت اسحاق و حضرت ذکر کیا کی مثال جو حضرت بی بی مریم کے تذکرہ میں قائم کی گئی تاکہ اونچی اولاد کو بی حضرت بی بی مریم کی اولاد کی مانند سمجھیں یہ عجیب بات ہے کہ جہان مان و باپ دونوں پر موجود ہیں وہاں تو آپ بی باپ کی اولاد قرار دیتے ہیں یہ کہہ کر کہ اونچی حالت مایوسی کی قریب تھی اور جہان بے باپ کی اولاد ہے یعنی حضرت عیسیٰ وہاں آپ اونچی مان و باپ دونوں قرار دیتے ہیں یہ عجیب انداز ہے اس کے قطع نظر آپ جو صفحہ ۴۲ سے یہاں تک بار بار حضرت اسحاق اور حضرت ذکر کیا دونوں کو طرح طرح کی دلیلوں اور نظیروں سے تحریر فرماتے آئے ہیں اور بیان آپ فرماتے ہیں کہ حضرت اسحاق اور اونچی بیوی اور حضرت ذکر کیا کو ہی تعجب ہوا تھا جبکہ وہ فرما سنے لگیں یا ولی اللہ! عجز و ذلیلہ شیخا ان ہذا شی عجیب! تمہیں یہ قول آپ حضرت اسحاق کی بیوی کا سمجھے حالانکہ یہ حضرت ابراہیم کی بی بی کا قول ہے یہ کیسی غلطی آپ صیغہ نامور مفسر سے ہوا نہ عجیب

(صفحہ ایضاً) قولہ اس تعجب کے بعد فرشتہ نے حضرت مریم سے کہا کذلک اللہ
 یخلف ما یبار (اسی طرح حضرت زکریا سے کہا تھا کہ کذلک اللہ یفعل ما یشاء) حضرت مریم سے
 کہا قال کذلک وہو علیٰ ہن اسی طرح حضرت زکریا سے کہا قال کذلک قال ربکے ہر علی ہن
 لفظ کن فیکون جو سورہ آل عمران میں ہے وہ کسی امر کے ہونے پر بلا اسباب قدرتی و فطرتی
 کے دلالت نہیں کرتا کیونکہ ہر شئی کے ہونیکو خدا اسی طرح فرماتا ہے اذا اراد شئنا انما یقول بہ
 کن فیکون پس ہر شئی کن کے حکم سے ہمیشہ قانون قدرت اور قاعدہ فطرت کے مطابق ہوتی
 ہے پس یہی الفاظ اسی طرح اسباب پر کہ حضرت مسیح کی ولادت فی الغور بلا قاعدہ فطرت اور
 بغیر باب کے ہوئی تھی دلالت نہیں کرتی انہی اب بیان فقط ذکر کیا کہ حضرت بی بی مریم کی
 نظیر ہونیکو اور حضرت اسحاق کی ذکر میں کوئی آیت حضرت بی بی مریم سے مشابہ کر کے لے
 آگئے نہ لے اسلئے اور کہا بیان سے لکھنا موقوف کیا گیا اور حضرت زکریا کے ذکر میں ہی جو بیان
 لکھی میں اونسے حضرت مریم کو مطابقت کچھ ہی آپ ثابت کر سکے کیونکہ حضرت عیسیٰ کو اسلئے
 مخلق یا یشاء کا لفظ ہے اور حضرت زکریا علیہ السلام کو اسلئے بفعل یا یشاء کا لفظ ہے پس فعل
 اور خلق میں جو امتیاز ہے ہی حضرت عیسیٰ کے بے باب پیدا ہونے پر گواہ ہے فعل اوسے
 کہتے ہیں جمیع کچھ ایجاد نہوا اور خلق اوسے کہتے ہیں جمیع معمول کے خلاف کوئی نئی بات ہو
 فعل مقررہ اور معمولی کام کو کہتے ہیں اور خلق غیر مقررہ اور غیر معمولی کام کو کہتے ہیں فعل
 مراد کام کرنا اور خلق سے مراد پیدا کرنا خلق کا لفظ ہمیشہ ایسی محل پر آتا ہے جو اسباب
 عادی اور معمولی کے خلاف ہو جیسے اس آیت میں ہے ان مثل عیسیٰ عندا سد کشل آدم خلقہ
 من تراب ثم قال ہ کن فیکون اور اسی طرح کن فیکون کا استعمال اوسے محل پر ہوا ہے جو
 بے اسباب ظاہر محض قدرت الہی سے وقوع میں آئے پس حضرت زکریا کے اولاد تو بلا
 اوسے طرح ہی جیسے کہ سب الشان و باپ دونوں سے پیدا ہوتی ہیں اور حضرت مریم کی
 اولاد دراصل اس طرح کی معمولی پیدائش سے بعلاوہ تھی یعنی بے باب خلق کی گئی اسی طرح دوسرے
 آیت میں اگرچہ دونوں کی لئے ابھی الفاظ میں اور اسلئے آپ نے مطابق کر نیکی اسلئے
 لکھ دی مگر جب یاد آیا کہ حضرت مریم کے لئے کن فیکون کا لفظ زیادہ ہے جسے حضرت
 عیسیٰ کے بے باب پیدا ہونیکو خبر ملتی ہے تب آپ کو اسکے تاویل کرنے لازم ہوئی مگر بیشتر
 آپ صفحہ ۳۳ میں اقرار کر چکے ہیں کہ خدا تعالیٰ اقام حیوانات کو بغیر تولد و تناسل کی

عادتاً پیدا کرتا رہتا ہے اور خود انسان کو بھی بلکہ تمام حیوانات کو ابتداً اوستے اسبطرح پیدا کیا ہے انہ اب یہ تاویل آپ کی کہ ہر شے کن کے حکم سے ہمیشہ قانون قدرت اور قاعدہ فطرت کے مطابق ہوتی ہے انہ بیکار ہو گئی اور یہ بھی آپ لےجئے کہ قانون قدرت کہنن قاعدہ فطرت کے مطابق ہوتا ہے ایسا ہوتا ہے جو دن کا بالکل ابطال ہو جائے کیونکہ اس کے قدرت قاعدہ فطرت پر محدود نہیں ہے فطرت تو یہی ہے کہ ماں باپ دونوں سے لڑکا پیدا ہو لیکن جب وہ چاہتا ہے بقول لہ کن فیکون نہ کسی مادہ کی حاجت ہے اور نہ کسی سبب کے پس پیدائش اس کا تھا کہ جس طرح بے مادہ وہ اشیا کو پیدا کرتا ہے اس طرح یہ لڑکا بھی یعنی حضرت عیسیٰ بے باپ پیدا ہونگے

(صفحہ ۳۴) قولہ آیت لئلا ناس کے لفظ سے یہ سمجھنا کہ حضرت مسیح کو تفسیر باپ کے بطور ایک ثانی معجزہ کی پیدا کیا تھا محض یہی ہے اسلئے کہ بے باپ کے پیدا ہونا اگر بالفرض ہو ابھی ہو ایسا امر مخفی ہے جو کی طرح آیت لئلا ناس نہیں ہو سکتا آیت کا لفظ قرآن مجید میں زخو اصحاب کہف والرقیم قوم نوح اور اصحاب سفینہ پر بھی اطلاق ہوا ہے حضرت مریم بوجہ اپنی عبادت اور خدا پرستی اویچکے کے اور حضرت عیسیٰ لبیب و س رحم دلی کے جو جیل سے پائی جاتی ہے خدا کی عمدہ ثانی کی لقب کے مستحق تھی انہ **ج** آپ فرماتے ہیں کہ بے باپ کے پیدا ہونا اگر بالفرض ہوا بھی ایسا امر مخفی ہے جو کی طرح آیت لئلا ناس نہیں ہو سکتا لیکن ماں باپ دونوں سے پیدا ہونا امر مخفی نہیں ہے آپ کی اس دلی سمجھ کو کیا کہنا چاہئے دنیا میں ہر نئی بات کی خواہی خواہی شہرت ہوتی ہے اور معمولی بات کو جو راز ہوتی رہتی ہیں کبھی کوئی زبان پر نہیں لاتا ہے پس بے باپ پیدا ہونا کیونکر امر مخفی ہو سکتا ہے جو نہایت عجیب و حیرت انگیز واقعہ تھا اور حق تعالیٰ کو اپنی بے پایاں قدرت کا ظہور اور اپنی شان خلاقی کے امکان اور رجعت کا اپنے بندوں میں شہرہ و منظر تھا تاکہ سب لوگ اس کے جلال اور عظمت اور امکان اور قدرت کو کسی بات میں محدود و منحصر نہ سمجھ کر اس کے قادر مطلق ہونیکا دسے افرار کر لیں یقین ہو کہ جس طرح اوستے بے باپ لڑکا پیدا کیا اس طرح وہ اول میں **ی** ماں اور باپ دونوں کے آدم کو پیدا کر چکا ہے اور آخر میں اس بطرح بے ماں اور باپ کے سبکو ادھا کر لیا سو چہ سے حضرت عیسیٰ آیت لئلا ناس تھی اور اسلئے ضرور ہو گا کہ اس کی شہرت نہ فقط ملک یہودیہ میں تدبیر خبیث ہو جیسا کہ کلام اللہ کہتا

کیا گیا (لوقا ۲ باب) بلکہ غیر ملگون تک کمال شہرت کیسا تہہ محض حقیقتاً لے کی طرف سے
یہ خبر پہنچائی گئی جیسا کہ فارس کے نجوسیوں کا سفر پہلے وہاں سپر گراہ ہے (متی ۲ باب)
اور اسکا چرچا اوسے عین وقت پر نزدیک دور برابر پہلا گیا کیونکہ یہ ولادت جو محض
ایک پیغمبر (ولو العزم کا غایت تقدس اور قدرت و جلال خداوندی ظاہر کر نیکی لے
وقوع میں آئی اسکا مخفی رہنا کس طرح ممکن تھا تا کہ وہ ناپاک ولادت بے پدر شرعی
جو ازراہ خیانت واقع ہونے کے سبب مخفی رکھی جاتی ہے اوسمیں اور اس پاک ولادت
میں بے شائبہ مماثلت امتیاز ظاہر ہو جائے پس پیشتر فرشتے کے وسیلہ حضرت بی بی مریم کو
اسکے بشارت ہونا اوسکے بعد اوسے قوم اور اوسے ملک میں گلہ بالون کے وسیلہ
اسکا چرچا پہلنا اور یہودیوں کا حضرت بی بی مریم سے معارضہ کرنا اسکے بعد غیر ملک میں
غیر قوموں یعنی نجوسیوں میں یہ خبر مشہور ہونا یعنی یگا لون اور یگا لون اور ایمانداروں
اور بے ایمانوں اور اپنے ملک والوں اور غیر ملک والوں سب کو اسکی خبر پہنچانا اس
زیادہ شہرت اور کیا ہوگی اور پھر الہامی کتابوں یعنی انجیل میں اور قرآن میں اس خبر کا
شائع ہونا علاوہ اوس شہرت مذکورہ کے شہرت پر شہرت ہو جانے کی صریح ظاہر علامات
ہے کیا خدا کو یہی کیا خوف ہوتا ہے جو اپنے کام کو لوگوں سے مخفی رکھے مگر وہی ولادت
مخفی رکھی جاتی ہے جو ازراہ خیانت ہو پس آپ جو بار بار اسی مخفی ثابت کرتے ہیں یہ حکمت اور
صلحت آپ کی کسی سے مخفی نہیں ہے باقی جواب اسکا صفحہ ۲۳ کے جواب میں ملاحظہ کیجئے پس
باوجود اس شہرت و اعلان کے اگر یہ امر مخفی تھا تو ادھین لوگوں پر مخفی تھا جسکی انکسین ہیں کہ
دیجین پر وہ نہیں دیکھتے اور اونکی کان میں کہ سنیں پر وہ نہیں سنتے کیونکہ وہ باطنی خاندان
میں (خرقیل ۱۲ باب) لہم قلب لا یفقهون بیا ولہم اعین لا یمہرون بیا ولہم اذان
لا یسمعون بیا (اعراف ۲۲)

(صفحہ ایضاً) قولہ بختہ نہ کے الفاظ بالکلمۃ القا الی مریم کے الفاظ بھی کس طرح
بن باب کے پیدا ہونے پر دلالت نہیں کرتے خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں متعدد جگہ
لفظ کلمہ کو اپنی طرف منسوب کیا ہے سورہ اعراف میں فرمایا ہے وقت کلمۃ ربک الحسنہ
علیٰ بنی اسرائیل اور سورہ یونس میں فرمایا ہے وکذلک حققت کلمۃ ربک علی الذین
فسقوا اسبطح اور بہت سی جگہ آیا ہے اور کلمۃ اللہ سے وہ امور محققہ مراد ہیں جو ہرگز

ہی اور وہی اور چونکہ حضرت مسیح کا مریم سے پیدا ہونا ایک امر محقق اور معین تھا یا یوں کہو کہ
موجود تھا پس ایسی امر محقق یا موجود کو کلمہ کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہے اور جہ طرح تمام قرآن میں کلمہ
کو اپنی طرف منسوب کیا ہے اس طرح اس مقام پر یہی کیا ہے ان الفاظ سے بن باپ کے پیدا
ہونے پر کچھ ہی اشارہ نہیں نکلتا الخ **ج** واہ کیا عمدہ دلائل قطعی آپ نے ارشاد فرمائی ہیں
کیا کلمہ موجود نہیں ہو سکتا تھا اور کلمہ القا بالی مریم کا صاف اور صریح مطلب کہیں آپ کے
اگر مگر سے باطل ہو سکتا ہے ان الفاظ کے سید ہی معنی کو آپ کے تعبیر سے بدل دیں
تب حضرت عیسیٰ کا بے باپ پیدا ہونا ثابت نہو اور جبکہ ان الفاظ کا صاف مطلب آپ کے
تعبیر کی حاجت نہیں رکھتا ہے تو کلمہ القا بالی مریم سے حضرت عیسیٰ کے باپ پیدا ہونے کی سوا
کوئی ہی دوسرا مطلب نہیں نکل سکتا ہے اور یہ جواب ہر جگہ میں فرما دیجئے کہ تمام قرآن
میں یہ لفظ ایسا ہے اور دیا ہے حالانکہ ہر جگہ آپ کا یہ قیاس صریح باطل ہو چکا ہے لیکن
آپ کا مطلب اس سے یہ ہے کہ لفظ آیت غیر معنی معجزہ بانسان کے بال لفظ کلمہ وغیرہ کو
ہر جگہ قرآن میں جہ طرح آپ خلاف محل و موقع و خلاف سیاق و سباق اپنی نجوری اصطلاح
کی موافق ظاہر کرتے آئے ہیں اس طرح اور لوگ بھی سمجھیں تب آپ کا یہ قول کہ یہ لفظ تمام
قرآن میں یونہی آیا ہے ٹھیک لگ جائے اور جبکہ ہر جگہ آپ کی بناوٹ اور کلام الہی کا مطلب
بگاڑنا ثابت ہو رہا ہے تو تمام قرآن کا تو کیا ذکر ہے بلکہ کسی جگہ ہی آپ کی اصطلاحی
معنی کا کسی لفظ کے بابت اعتبار اور کچھ ثبوت نہیں ہے کلمہ کے معنی کون نہیں جانتا کہ
کلام کے ہیں لیکن اسکے ایسی صفت نہیں ہے بلکہ تین صفتیں ہیں اسم و فعل و حرف
پس حضرت عیسیٰ کا اسم جو الہامی محاورہ میں کلمہ قرار پایا لکلام اونکے بے باپ ہونے
پر دال ہے کیونکہ مقدم صفت کلمہ کے اسم ہے

(صفحہ ایضاً) قولہ سورۃ النار میں جہان خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کے نسبت
فرمایا ہے کہ کلمہ القا بالی مریم وہاں یہی فرمایا ہے کہ درج منہ اس لفظ سے ہی
بن باپ کے پیدا ہونا نہیں ثابت ہوتا تمام جانداروں کی نسبت کیا حیوان اور کسا
انسان روح منہ کا لفظ اطلاق کیا جاسکتا ہے سوا اسکے اور کسی معنی میں حضرت عیسیٰ کی
نسبت اس لفظ کا اطلاق نہیں ہو سکتا خصوصاً مسلمانوں کے مذہب کے مطابق جو خدا کی یا
خدا کی روح کی با خدا کے کلمہ کے مجسم ہونے کی قائل نہیں ہیں اور اوس کو لم یلد ولم یولد

جاستے ہیں معہذا چند علماء مفسرین نے بھی جیسا کہ تفسیر کبیر میں لکھا ہے روحِ مہر سے قریباً قریباً ویسی ہی معنی مراد لے ہیں جو پہلے بیان کئے ہیں الخ **ج** اب یہاں ایک صاحب نے یاد کیا کہ تمام قرآن میں روحِ مہر سے یوں ہی مراد ہے آپ فرماتے ہیں کہ تمام جانداروں کے نسبت کیا جانوں و کبان لہ روحِ مہر کا لفظ اطلاق کیا جاسکتا ہے اور کیا آپ کی تحقیق میں جو انون میں بھی روح ہوتی ہے اور وہ ادا و لوا بھی اور وعدہ و وعید سے جو ذی روح کیواسطے مخصوص ہے مخاطب کیجاتی ہیں اور اگر شاہی فرق ہو تو جانور اور انسان میں امتیاز کیا باقی رہے لیکن سب انسانوں میں بھی ایسی قسم کی روح نہیں ہوتی ہیں حضرت عیسیٰ نے اپنے شاگردوں سے فرمایا کہ تم نہیں جانتے کہ تم میں کیسی روح ہے (لوقا ۹ باب ۵۵) اور حضرت الشیخ نے حضرت ابیاس سے اتنا س کی جو روح آپ میں ہے وہ مجھ میں آپ سے دو چند ہو (طہ ۴ باب ۴) اور روح کے مجسم ہونے کی بابت آپ ہی نے صفحہ ۳۲ میں سورہ مریم کی یہ آیت نقل کی ہے کہ فارسلنا الیہا روحنا فنشئ لہا بشر اسویا اور آپ ہی نے اسکا یہ ترجمہ لکھا ہے کہ پرہیزگار پیدا ہوئی یعنی مریم کی پاس اپنی روح کو پہرہ بگنی اسکے لئے ٹھیک آدمی انتہ اور یہ روح کا حضرت مریم کے آگے متشکل ہو کر لڑکا پیدا ہونے کی بشارت دینا نشان اسکا تھاں تھا کہ اسبی طرح کلمہ متشکل ہو کر تولد ہو گا اور اس مسئلہ کو لم یلد ولم یولد سے کچھ علاوہ نہیں ہے کوئی بھی بری شے بیچنے والے کے برابر نہیں ہوتے پس جو روح کہ خدا کی طرف سے بھیجے گئی وہ خدا سے جو لم یلد ولم یولد ہے

(صفحہ ۳۵) **قوله** هذا نے قرآن کی صفت میں فرمایا کہ کذلک او حینا الیک روحا من امرنا اسبی طرح حضرت عیسیٰ کو یہی روح کہا گیا ہے۔ اور یہی ہی لکھا ہے کہ روح سے رحمت مراد ہے اس آیت کی تفسیر میں واید ہم روح منہ کہا ہے اسے برحمت منہ اور جبکہ حضرت عیسیٰ خلق کئے لئے رحمت تھے تو آدمی نسبت روحا منہ کا اطلاق کیا گیا ہے سورہ مجاد میں تمام ایمانوالوں کی نسبت کہا گیا ہے اولیک کتب فی قلوبہم الایمان واید ہم روح منہ پر حضرت عیسیٰ کی نسبت ایسے الفاظ کا استعمال کی طرح اس بات کی طرف اشارہ نہیں کرتا کہ وہ بن باپ کے پیدا ہوئے تھے الخ **ج** لیکن روح من امر رقی بھی قرآن میں ہے کیا ہر جگہ روح کے معنی رحمت کیسوا اور کچھ بھی نہیں ہیں اچھے جو قوفون کو خوش کر نیکے لئے آپ نے یہ تفسیر بھی ہے

(صفحہ ۳۵ و ۳۶) قولہ سورہ مريم میں جو الفاظ وارد ہوئی ہیں اور نیز زیادہ زور دیا جاتا ہے اور سمجھا جاتا ہے کہ اوس بنی بن باپ کے پیدا ہونیکا اشارہ پایا جاتا ہے مگر یہ بھی صحیح نہیں ہے سورہ مريم میں حضرت مريم کی روایا کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ اوہوں نے ان کی صورت دیکھی جسے کہا کہ میں خدا کا بیجا ہوا ہوں تاکہ نکلونیا دون اور اسکے بعد جو کچھ بیان ہوا ہے اسکی ف تفصیل کی آئی جیسے کہ فحتمہ فاجار بالخاص مگر اس ف سے انصال زمانی مستنبط نہیں ہو سکتا جیسے کہ مثال مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کیونکہ اونکی حاملہ ہونے اور دروزہ شروع ہونے میں انصال زمانے تھا لو کہ کی انہیں میں ہی لکھا ہے کہ جب مريم کے جننے کے دن پورے ہوئے وہ اپنا پہلو ٹھانڈا جننی تفسیر کسیر میں بھی مدت حمل نو چھینے یا آٹھ چھینے یا سات چھینے لکھے ہیں ابن عباس کی روایت نو چھینے کی ہے جو صحیح معلوم ہوتی ہے غرض کہ اس مقام پر جہاں ف آئی ہے اوس سے ہر جگہ خواہ نخواستہ انصال زمانے مستنبط نہیں ہو سکتا ہے الخ

ج اگر حرف ف ساسی اسبوجہ سے انصال زمانے نہیں ثابت ہوتا کہ اونکی حاملہ ہونے اور دروزہ شروع ہونے میں انصال زمانے تھا تو یہ آپ ہی کی فہم کا سراسر قصور ہے انیابے حل ہی کہیں دروزہ ہوتا ہے پس جبکہ دروزہ کی وقت حل موجود تھا تو اس سے زیادہ انصال زمانے اور کیا ہوگا قطع نظر اسکے ان باتونکو حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا ہونے کا ابطال آپ کر رہے ہیں کیا علاقہ ہے

(صفحہ ۳۵ و ۳۶) قولہ اس بات کے سمجھنے کے بعد آیات سورہ مريم پر غور کرنا چاہیے کہ جب حضرت مريم نے اپنے روایا میں انسان کو دیکھا تو اوہوں نے کہا انی اعرف بالمدنک ان کنت لقیاء اوسنے کہا انما انا رسول ربک لاہرب لک غلاما زکيا حضرت مريم نے کہا انی یحون لی غلام ولم یسنه بشر ولم اک بغیا اوسنے کہا کذا لک قال ربک ہو علی میں و یجعلہ آیت للناس و رحمۃ منا و کان امر مقتضیا اسکے بعد ہی فحتمہ پس اس حرف فی سے جو حتمہ پر ہے یہ لازم نہیں آتا کہ بجز اس گفتگو کے حضرت مريم حاملہ ہو گئی تھیں بلکہ پایا جاتا ہے کہ اس گفتگو کی زمانہ مابعد میں وہ حاملہ ہوئیں جو وقت کے یہی گفتگو ہے بلاشبہ حضرت مريم کو کسی بشر نے نہیں چہوا تھا لیکن اوس کے بعد اونکا خطیب یوسف سے ہوا اور وہ جب قانون فطرت انسانی اپنے شہر یوسف سے حاملہ ہوئیں الخ ج اگر بجز اوس گفتگو کے وہ حاملہ ہو گئیں تو اسکے ابطال پر آپ کے پاس دلیل کیا ہے جبکہ اونکا حل روح القدس کے

وسیلہ سے تھا تو اس بشارت کے بعد اونکی محل کیونٹے کیا خدا کی قدرت خلقتی کسی سافت
 گہری کا انشطار کر رہی تھی اچھا الہامی کتابوں کے محاورہ سے یہی کچھ خبر ہے کیا کن سے نیکون
 تک کسی قرن یا صدی کی مدت درمیان میں ہوتی ہے پس اگر فخلہ میں حرف فاکا مطلب سمجھا اچھو
 دشوار ہو گیا تھا تو نیکون کی فاپراوسے ہی قیاس کر لیا ہونا کیونکہ یہ لفظ کن نیکون ہی تو اوسے
 بشارت کی مضمون میں شامل ہے (دیکھو سورہ آل عمران) اسکے سوا الہامی محاورہ میں
 جہان اس قسم کے معجزہ کا ذکر ہے وہاں اوسے بشارت کی وقت سے مدت محل شروع ہو چکا
 ہے چنانچہ حضرت ایش علیہ السلام جب مکہ عورت کو بیٹا ہونے کی خبر دی تو اوس سے فرمایا اگر اسی
 وقت سے حساب کر کہ پوری مقین وقت ہر ایک بیٹا تو گود میں لیگی (۲ سلاطین ۴ باب ۱۶)
 اور حضرت بی بی سارہ کو جب ولادت بشارت دی گئی تو ارشاد ہوا کہ بن معین وقت پر
 پیر آونگا اور سارہ کو بیٹا ہوگا (پیدائش ۱۸ باب ۱۴) اور اوسے سال یعنی ۱۹۵۵ قبل
 مسیحی کے جس سال کہ یہ بشارت دی گئی تھی حضرت اسحاق پیدا ہوئے لیکن آپ جو
 فرماتے ہیں کہ اسکے بعد اونکا خطبہ یوسف سے ہوا اور وہ حسب قانون فطرت انسانی اپنے
 شوہر یوسف سے حاملہ ہوئیں انہ اسکا ثبوت کیا ہے اور حرف فاسی یہ مطلب کیونکر پیدا
 (صفحہ ۳۴) قولہ اسبطح فانت یہ قولہ تادمہ کسے کا حال ہے کہ وہ ولادت
 زمانہ سے متصل نہیں ہے بلکہ امر مذکورہ ولادت کے بعد کسی زمانہ میں واقع ہوا ہے تفسیر
 ابن عباس میں لکھا ہے کہ ولادت کے چالیس دن بعد یہ واقعہ ہوا ہے اور تفسیر کبیر میں لکھا ہے
 کہ یہ واقعہ یعنی قوم کے پاس لائیکا اور حضرت عیسیٰ کے کلام کر نیکا حضرت عیسیٰ کے صفر سنہ
 میں واقع ہوا تھا اور البوالقاسم بلخی کا قول ہے کہ حضرت عیسیٰ جوان ہونے کی قریب تھے جب یہ
 واقعہ ہوا تھا انہ لیکن حضرت عیسیٰ کے دوبارہ آسمان سے آنیکا زمانہ اسکے لئے کیوں
 نہ تجویز کیا کہ مدت کی طوالت کامل ہو جاتی یہ بھی کسی خیال میں آسکتا ہے کہ یہودیوں نے
 الزام حضرت بی بی مریم کو تو اس وقت دیا تھا جو وقت اونکی لڑکا پیدا ہوا اور اسکا جواب انکی
 دیا گیا جب کہ حضرت عیسیٰ جوان ہو گئے تھے اور سو وقت تک تو کتنے ہی اون معارضہ کر نہوالو
 میں سے زیدہ ہی نہ ہے ہونگے اور مان کی گود میں لڑکے کا جواب دینا تو یہ ظاہر کرتا ہے
 کہ ایسا صاحب اعجاز اور مقدس مولود ہرگز کوئی آلودہ اور نارد اولاد نہ ہوگا اسوجہ سے حضرت
 بی بی مریم کی عصمت کا یہ کافی ثبوت ہے اور جو ان ہو کہ تو ہر شخص اپنے فضائل بیان

کرنے پر قادر ہوتا ہے اس میں تقدس کی کوئی علامت تھی
(صفۃ ایضاً) قولہ قرآن مجید سے صاف پایا جاتا ہے کہ یہ واقعہ ایسے وقت میں واقع
ہوا تھا جب حضرت عیسیٰ بنی ہو چکی تھے کیونکہ آپ نے فرمایا ہے کہ انی عبد اللہ اتانی الکتاب
وجعلنی نبیا نارنج پر اور انجیلوں پر غور کر نیے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی بارہ برس کی عمر
تھی دیکھو انجیل نوکتاب ۲ جب اونہوں نے بیت المقدس میں یہودی عالموں سے گفتگو کی
اسی بات پر یہودی عالم ناراض ہوئی اور اونہوں نے اگر حضرت مریم سے کہا کہ تیرے مان
باپ تو بڑے نیک تھے تو نے یہ کیا عجیب یعنی بد مذہب لڑکا جنا ہے حضرت مریم نے
خود اسکا جواب نہیں دیا اور حضرت عیسیٰ کو اوٹھا لائیں اور وقت اونہوں نے فرمایا کہ انی
عبد اللہ اتانی الکتاب وجعلنی نبیا اور ممکن ہے کہ یہ واقعہ اوس کے ہی بعد ہوا ہو یعنی جبکہ
حضرت یحییٰ شہید ہو چکے تھے اور حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو سمجھانا اور اونکی بدیوں کو
وعظ میں بڑا کھنا شروع کیا تھا انچ یہ بڑھوں کی کہانی جبکہ انجیل میں تپا ہے اور نہ
قرآن میں اور نہ تمام دنیا کی کسی کتاب میں کیا آپ کے دعویٰ کو ثابت کر دیگی کہین اسکا
ذکر نہیں ہے کہ بارہ برس کی عمر میں حضرت عیسیٰ نے دعویٰ نبوت کیا تھا اور آپ فرماتے
ہیں کہ حضرت عیسیٰ نے جو بیت المقدس میں یہودی عالموں سے گفتگو کی اسی سے یہودی
ناراض ہوئے اور اونہوں نے حضرت مریم سے کہا کہ تیری مان باپ تو بڑی نیک ہے
تو نے یہ کیا بد مذہب لڑکا جنا ہے اور یہ واقعہ آپ کی تحقیق میں اور سو وقت واقع ہوا جبکہ
حضرت عیسیٰ بارہ برس کی ہو چکے تھے پس آپ کی نظر میں وہ الزام جو یہودیوں نے حضرت
بنی امی مریم کو دیا وہ حضرت عیسیٰ کے بے باپ تولد ہونے پر نہیں بلکہ اونکے بد مذہب ہونے کے
سبب تھا اور لفظ فری کے معنی جو سب علماء و مفسرین نے طوفان بابتان کے بھی میں
آپ اسکا ترجمہ عجیب پریر اس کے شرح بد مذہب فرماتے ہیں اور جس آیت کا مفسرین نے
یہ ترجمہ کیا ہے کہ تنہا ترابا بڑا افعی اور تہی مان بدکار آپ اسکا بیان یہ ترجمہ کرتے ہیں کہ
تیری مان باپ بڑے نیک تھے ان تاکہ یہ نیک کا لفظ لکھنے کے سبب بد مذہب لڑکا بن گیا
موقع ہوا اسکے بعد خالصا یہاں درآپی فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کو اوٹھنے مان اور
لائیں حالانکہ یہ حضرت عیسیٰ کے سین دوازہ سالگی کا آپ تذکرہ کر رہے ہیں جہاں ہوا
ہوا کہ اونکی مان اوٹھا لائیں یعنی گود میں بارہ برس کے لڑکے کو اوٹھا لائیں کیونکہ وہ

وہ اپنے پالنے سے نہیں چل سکتا تھا اگرچہ بقول آپ کے پیغمبر ہو گئے تھے یعنی تبلیغ رسالت میں زبان چلتی تھی مگر خود نہیں چل سکتے تھے اور جب دیکھا کہ اس وقت میں ہی بخیری طرز پر یہ قیاس ٹھیک نہیں بیٹھتا تو آپ فرماتے ہیں کہ ممکن ہے کہ یہ واقعہ اس کے بعد ہی ہوا ہو یعنی جبکہ حضرت یحییٰ شہید ہو چکے تھے اپنے اور یہ اس وقت کا ذکر ہے جبکہ حضرت عیسیٰ تین برس کے ہو چکے تھے لیکن سچ فرمائی کہ اگر حضرت عیسیٰ کے مشیر خواری کا معجزہ آپ سے مان لیتے تو کیا ہی ان جگر ڈون سے بچ جاتی کہ بارہ برس یا تیس برس کی عمر میں حضرت عیسیٰ کا کنارہ مادر میں ادھٹا لایا جانا ثابت کرنے پر لیکن حضرت عیسیٰ میں بد مذہبی کیا ہی کیا وہ خود باسد بخیری ہو گئی تھی تو قاضی باب ۲۲ وغیرہ میں ہے جب وہ بارہ برس کا ہوا دسے عید کے دستور پر یروشلم کو گئے اور اردن دونوں پورا کر کے جب پیرنے لگے وہ لڑکا یروشلم میں رہ گیا یروشلم اور اردن کی مان نے بخانا بلکہ یہ سمجھے کہ وہ قافلہ میں ہے ایک منزل گئے اور اسے رستہ اور جان بچاؤ میں ڈھونڈا اور نہ پا کر اس کے تلاش میں یروشلم کو پرے اور تین روز پیچھے اسے ہیکل میں استادوں کے بیچ بیٹھے ہوئے اس کے ستے اور اسے بوجھ پایا اپنے پس اس موقع پر کہیں اس کا ذکر نہیں ہے کہ یہودیوں نے حضرت بی بی مریم کے کچھ ہی شکایت کی ہو یہ محض خالص حب ہواد کا افسر ہے اور اس وقت شکایت کرنے کا سبب کیا تھا کیونکہ یہودی تو حضرت عیسیٰ کی باتوں سے خوش ہوئی تھی نہ یہ کہ ناراض تھے تو وہ میں ہیکل میں اور نہیں رہنے دیا تھا ورنہ بالفرد نکال دیتے اسکے سوا آپ ہی صفحہ ۳۱ میں لکھ چکے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے ناجائز طور پر پیدا ہونیکا اتہام سلسلے جو تیسری صدی میں تھا کیا تھا اپنے پس عجیب ہے کہ آپ کی تحقیق میں نہ حضرت عیسیٰ کے پیدا ہونیکی وقت یہودیوں نے حضرت مریم پر اتہام کیا تھا اور نہ حضرت عیسیٰ کے بارہ برس عمر ہونیکے بعد اور نہ حضرت عیسیٰ کو تیس برس عمر ہونیکی بعد بلکہ تیسری صدی میں سلسلے نے یہ اتہام کیا تھا لیکن وہ اتہام کہنوا کیا دیو انہ تھا جو اتنا ہی لہجہ کا جسکا مان باپ دونوں سے پیدا ہونا تین سو برسوں سے یقین کیا جاتا ہے اور پرتین سو برسوں کے بعد یہ اتہام کیا دنیا ور کہہ سکتا ہے یا یہی اس نے سچا کہ جو حرف مبری پشت بالشت سے کہی کیسی زبان پر نہ آیا تھا اس سے میں اس تیسری صدی میں کس دلیل سے ثابت کر سکو مگنا لیکن ہم آپ کو بتلا دیں کہ اسکا سبب یہی ہو گا کہ حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا ہونیکا شہرہ منکر اور یہ معلوم کر کے کہ قدیم یہودیوں نے ہی حضرت

بی بی مرثیہ سے یہ معارضہ کیا تھا سلسلہ نے ہی اپنے ذاتی دشمنی کے اظہار میں یہ اتہام شائع کیا اور آپ فرماتے ہیں کہ یہ واقعہ ایسے وقت میں واقع ہوا تھا جب حضرت عیسیٰؑ بنی ہو چکے تھے اور اسکے تعین سال میں انکا قول آخر یہ ہے کہ ممکن ہے کہ یہ واقعہ اوس کے ہی بعد ہوا ہو یعنی جبکہ حضرت یحییٰؑ شہید ہو چکے تھے الخ اور یہ اوس وقت کا تذکرہ ہے جبکہ حضرت عیسیٰؑ تیس برس کے ہو چکے تھے یعنی یہ سن آپ کے تحقیق میں حضرت عیسیٰؑ کی بنی ہو چکا ہے اور لفظی عقیدہ ہی یہی ہے حالانکہ نجاشی تفسیر القرآن میں جو سورہ بقرہ کی تفسیر مطبوعہ ۱۲۹۹ھ ہجری ۱۸۸۲ء کے اوس کے صفحہ ۲۷ میں ارشاد ہوا کہ میں نبوت کو ایک فطری چیز سمجھتا ہوں بنی گواہی مان کے پیٹ ہی میں کیوں نہ ہوں بنی ہو تب سے البنی بنی ولو کان فی بطن اسیہ جب پیدا ہوتا ہے تو بنی ہی پیدا ہوتا ہے الخ (منتخب البیان صفحہ ۲۰) اب آپ ان اختلاف اقوال کے کہاں تک کی تطبیق کر سکتے ہیں؟ (صفحہ ۱۷) قولہ کہ قرآن مجید سے ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت عیسیٰؑ نے ایسی عمر میں نبی فطرت ان کی کوئی نیا کلام نہیں کرنا کلام کیا تھا قرآن مجید کی یہ لفظ بنی کبف تکلم سن کان فی المہدیۃ اس میں لفظ کان کا یہ ہے جو کا مطلب یہ ہے کہ ایک ایسے سے ہم کو نہ کلام کریں جو جہد میں تھا یعنی کم عمر لڑکا ہمارے گفتگو کے لائق نہیں یہ اس سطح کا محاورہ ہے جیسے ہمارے محاورہ میں ایک بڑا شخص ایک کم عمر لڑکے کے نسبت کہے کہ ابھی ہونٹ پر سے تو اس کے دھڑ بھی نہیں سو کیا کیا یہ ہم سب کا حاشہ کے لائق ہے کان کا لفظ صاف دلالت کرتا ہے کہ اوس وقت وہ نہ جہد میں تھے نہ جہد کے لائق تھے اور اوس کے بعد کی آیت سے اس مراد کی اور یہی ثابت ہوتی ہے اور بالفرض حضرت عیسیٰؑ نے اگر جہد میں کلام ہی کیا ہو تو اوس سے انکو بن باپ پیدا ہونے پر کوئی کمر استدلال ہو سکتا ہے الخ **ج** کان کے لفظ سے آپ نے یہ استدلال کیا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ اوس وقت جہد میں تھے لیکن ہود رکوع ۲ میں ہے افرس کان علیٰ بینۃ من ربہ پر یہ کہ من کان برید الخیۃ الدنیا (ایضاً) پر یہ کہ ما کان الدلیل الذی الموہب علیہ ما انتم علیہ (ال عمران ۱۸۶) ان الدکان بکل شی علیہا (ناسخ ۵) کان الدہم علیہا (نار ۶۶) ان الدکان سمیعاً بصیراً (ناسخ ۸) کان الد علی کل شی مقیتاً (ناسخ ۱۱) کان الد علیہا حکماً (نار ۱۳۶) کان الد غفوراً رحیم (ایضاً) کان الد غفوراً غفوراً (ناسخ ۱۴) اور البیہمیوں نے جگہ قرآن میں کان استمراری آیا ہے اور مہد کا لفظ اسکے ساتھ ہو تو اس بات کا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ فی الحقیقت مان کی گو دین تھے پس کان کے لفظ پر ناک چڑھنا ٹیکل کوئی بات

نہیں ہے فقط کان کہو لکرس لینا چاہیے کہ جہدین حضرت عیسیٰ کا منہ سے بائین کرنا اوس مع لود
بے پردہ کی تقدس کا ظہور اور حضرت مریم کے پاکدامنی کا کافی ثبوت تھا جس سے سب نے جاننا کہ یہ
مجسم معجزہ انسانی لطف سے پیدا نہیں ہو سکتا ہے پس اگر کان کے لفظ سے پوچھنے والوں
کا مطلب آپ ہیہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ ایک ایسی سے ہم کو نہ کہ کلام کرین جو جہدین تھا یعنی کم عمر لڑکا
ہمارے گفتگو کے لائق نہیں الہ جس کا اہم مقصود یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کسی زمانہ میں جہدین
تھے نہ یہ کہ اوس وقت جب یہ سوال و جواب ہوا تو کیا پوچھنے والے کہی جہدین تھے پر حضرت
عیسیٰ کا کہی جہدین ہونا اون کے ناقابل خطاب ہونے کیوں دلیل ہو گیا اور صفحہ ۲۸ میں آپ
حضرت عیسیٰ کے کلمہ اللہ ہونیکا اقرار کر چکے ہیں پس اون کے کلمہ اللہ ہونے کی وجہ کیا تھی سوائے
کہ معجزانہ طور پر اونہوں نے جہدین اپنی ہی اظہار تقدس کو اسطے کلام کیا تھا اور آپ تو من
کان فی الہد متبیا میں یہ لایعنی بحث کرنے لگے مگر ال عمران ہی میں نہ دیکھ لیا کہ فشتہ نے
حضرت عیسیٰ کے پیدا ہونے سے پیشتر ہی کہدیا تھا کہ ویکلم الناس فی الہد وکلماء من الصلحین یعنی کلام
کرے گا لوگوں سے جہدین اور ٹھیک جوانی میں ہو گا کیون میں سے اسنہ پس جبکہ پیشتر ہی فشتہ
نے اس کے خبر دی تھی تو من کان فی الہد متبیا سے حضرت عیسیٰ کے جہدین کلام کر نیکی کوں
تکذیب کر سکتا ہے

(صفحہ ایضاً) قولہ یہودیون کے اس قول سے یہی کہ یا مریم لحد جیت ثبار فربا
باخت بارون ماکان ابوک امر سور و ماکان اکت بقبا حضرت عیسیٰ کے بن باپ پیدا ہونے
پر استدلال نہیں ہو سکتا اسلئے کہ اوس زمانہ میں جبکہ یہودیون نے حضرت مریم سے
یہ بات کہی کوئی بھی حضرت مریم پر بدکاری کی تہمت نہیں کرتا تھا اور نہ اوس آیت میں اس
قسم کی تہمت کا اشارہ ہے فری کے سننے بملح و عجیب کے ہیں اس لفظ سے غالباً یہودیون
مراد ملی ہوگی شیاً عظیم الشکر اگر اس سے یہ بات کہ اونہوں نے اوس وقت حضرت عیسیٰ کی
نسبت ناجایز مود ہونے کی تہمت کی تھی لازم نہیں آتی بلکہ قرینہ اوس کے برخلاف ہے کیونکہ
حضرت عیسیٰ نے اوس کے جواب میں اوس تہمت سے بری ہو نیکی کوئی لفظ بھی نہیں کہا اگر
اوس وقت یہودیون کی مراد اوس سے تہمت بد نسبت حضرت مریم کی اور ناجایز مود ہونے کی
نسبت حضرت عیسیٰ کی ہوتی تو ضرور حضرت عیسیٰ اپنے جواب میں اپنے اور اپنی مان کے
بر تہمت اوس تہمت سے ظاہر کرتے الہ **سج** بدکاری کی تہمت ظہور امر مشتبہ کے بعد ہوتی

ہے اور اس سے پیغمبر کا محل کیا تھا اور آیت میں اسی بات کا صریح اشارہ ہے مان امد
 باپ کے حالات کی نظر میں لفظ سوہرہ کو واسطے اور لفظ عورت کو واسطے اس پر جوہر سے آہستہ
 کہ یہ معارضہ حضرت مریم سے ناجائز مولود کے اتہام میں تھا جو حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا
 ہونے کی وجہ سے ہوا اور فری کے معنی ہر جگہ و عجیب کے جواب فرماتے ہیں اس سے اصل واقعہ
 میں خلل کیا واقع ہوا یعنی یہودیوں نے حضرت بی بی مریم سے کہا کہ لای تو ایک خیر عجیب یعنی
 اہل رسم و ولادت عام اور یہ جو آپ نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ نے اس کے جواب میں
 اس نعمت سے بری ہونیکا کوئی لفظ ہی نہیں کہا لہٰذا یہ آپ نے حضرت عیسیٰ کے جواب
 پر بے غور کئے ابا فرمایا ہے حضرت عیسیٰ کے جواب میں تین مطلب پیدا ہوئے ہیں ایک
 اپنے نبی ہونیکا اظہار اوسى قوم کے رو برو میں اور نہیں آئندہ نبوت کرنی تھی اور دوسرے
 اپنے پاک اور مقدس اور مقبول مولود ہونیکا اظہار از روئے معجزہ تکلم فی الہد بترسے
 حضرت بی بی مریم کے تقدس اور عصمت کے اظہار سچ جیسے پاک مولود اور روح اللہ
 اور کلمۃ اللہ کو جنم سے یہ تینوں باتیں اور نہیں اپنی قوم یعنی یہودیوں کے ذہن نشین کر
 مقصود نہیں اور یہی تینوں باتیں اوشے کے جواب سے مہر میں واضح کار ہیں

(صفحہ ۳۸) قولہ صاف ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ کی تلقین سے جو خلاف عقاید یہود

ہے علماء یہود ناراض ہو کر حضرت مریم کے پاس آئی جس سے ادنیٰ غرض یہ ہوگی کہ وہ حضرت
 عیسیٰ کو ان باتوں سے باز رکھیں اور کہا کہ تمہارا باپ اور تمہاری ماں تو بڑی بنگ بنے ہوئے
 یہ کیسا عجیب پچا جنا ہے جو تمام عقاید کے برخلاف باتیں کرتا ہے حضرت مریم نے کہا کہ اوسے
 سے ہے پوچھو اس پر یہودیوں نے کہا کہ وہ کل کا پچا ہمارے منہ لگنے کے لائق نہیں اس پر حضرت
 مریم عیسیٰ کو اوتھا لائیں اور اونہوں نے کہا کہ میں خدا کا نبی ہوں یہ ایسا معاملہ ہے جو فطرت
 انسانی کی موافق واقع ہوا اور آپ ہی واقع ہوتا ہے شیخ و شریک کے کی ماں سے اسکی
 شکایت کی جاتی ہے جو شوقی کہ اوسنے کی جو اسکی نسبت اسکی ماں کہتی ہے کہ اوس سے پوچھو

پس ان الفاظ جو قرآن مجید میں ہیں حضرت عیسیٰ کے بن باپ پیدا ہونے پر کس طرح استدلال نہیں
 ہو سکتا اوٹھا لائیکا لفظ استقام پر مجازاً بولا گیا ہے اوس سے خواہ خواہ گو دین اوٹھا لانا لازم
 نہیں آتا لہٰذا اس کے بعد آپ فرماتے ہیں کہ سورہ انبیاء میں حضرت مریم کی نسبت خدا نے
 فرمایا ہے والتی احصت فرجاً فحق فیہا من روحنا وجعلنا ہادوا نبیاً لہا من — تفسیر کبیر

میں لکھا ہے کہ حصان کے منہ عینہ عورت کے ہین اور اس کے مثال میں حضرت مریم کی نسبت جو لفظ حصنت فرجا کا آیا ہے وہی لکھا ہے پس صاف ظاہر ہے کہ اس لفظ سے حضرت مریم کا تہمت بدستہ برے ہونا نکلتا ہے نہ حضرت عیسیٰ کا بن باپ پیدا ہونا الخ یہاں سے آپھی کا قول اس دعویٰ کو رد کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے تلقین خلاف عقائد یہود سے علماء یہود ناراض ہو کر حضرت مریم کے پاس آئی کہ وہ حضرت عیسیٰ کو ان باتوں سے باز رکھیں یعنی وہ شکایت یہود کی حضرت عیسیٰ کی بارہ بین نہی بلکہ حضرت مریم پر تہمت بد لگانے آئے تھے اور اسوجہ سے وہ سارا طول کلام اچکا یہ کار ہو گیا کہ شوخ و شریر لڑکے کی شکایت اس کی مان سے کی جاتی ہے وغیرہ کیونکہ اگر وہ حضرت عیسیٰ کی شکایت کرنے حضرت بی بی مریم کے پاس آئی تھی تو یہ غلط ہو جائیگا کہ اس لفظ سے حضرت مریم کا تہمت بدستہ بری ہونا نکلتا ہے کیونکہ جب کسی نے حضرت مریم پر تہمت نہیں لگائی بلکہ وہ تو حضرت عیسیٰ کی شکایت کرنے آئے تھے تو حضرت مریم کا تہمت بدستہ نکلتا چہ منہ دار اس سے قطع نظر کر کے آپ تو بار بار یہی فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ مان باپ دونوں سے پیدا ہوئے تھے پہر شکایت شریر اور شوخ لڑکے کی اس کے باپ کی ہوتی ہوئی مان سے کون کرتا ہے اس سے تو ثابت ہو کہ حضرت عیسیٰ بلے باب فقط مان سے پیدا ہوئے تھے تب ونکی مان کیوں اور کسی سے شکایت نہیں کر سکتے تھے ہر حال جتنے پہلو آپ بدلتے اور بناوٹیں کرتے ہیں سب سے پہلی بات پیدا ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ بلے باب پیدا ہوئے تھے علاوہ اسکے پس کی شکایت میں حضرت مریم کی نسبت تو یہودیوں نے کچھ لکھا بلکہ اس شوخ اور شریر پس کے دادا اور دادی کی نظیر پیش کی جب کہا کہ اسے ہین باروں کی تیرا باب ایسا اور تیری مان ایسی تھی اسکا محل اور موقع کیا تھا ہر شریر پس کی شکایت میں اس کے باپ اور مان کی نظیر پیش کرتے ہیں نہ یہ کہ دادا اور دادی کی اگر آپ اسکا بہرہ جو دین کہ حضرت مریم ہی اونکی نظیر میں ایک ستہیں تو شریر کی شکایت کسی شریر کے آگے کرنا وہ کام نہیں ہے یہاں کیا امید خیر تھی جو وہ حضرت مریم سے حضرت عیسیٰ کی شکایت کرنے آئے پس یہ بناوٹ پہلی آپ کی محض بیکار گئی اور افسوس کہ بڑی شقت آپ کے ضائع ہوئی اور عیب تر یہ ہے کہ باوجود شکایت ستنے کے اسے شریر و شوخ پس کو حضرت مریم نے ساجنے کر دیا نہ آپ اوسے منع کیا اور نہ شاک کے آگے غلام و معذرت کی ہر آپ فرماتے

میں کہ ادھٹا لائیکا لفظ اس مقام پر مجازاً بولا گیا ہے اہم لیکن کیا اسکے لئے بلا لالہ کا لفظ کوئی عربی زبان میں نہ تھا جو وہابی وغیرہ کی حقیقت کو چھوڑ کر مجاز پر اکتفا کیا گیا قطع نظر ان سب باتوں کے ایسا ادولوا لغرم پیغمبر جو روح اللہ اور کلمۃ اللہ ہو کہیں شیخ و شریہ ہو سکتا ہے خاص کر ایسے مرتبین جبکہ نبوت عام کرنے لگے کیونکہ آپ ہی فرماتے ہیں کہ ممکن ہے کہ یہ واقعہ اوس کے ہی بعد ہو جو اپنے جبکہ حضرت بجلی شہید ہو چکے تھے اور حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو سمجھانا اور ان کے بدلہ لے کر دعوے میں بڑا کہنا شروع کیا تھا (دیکھو اسی تفسیر آل عمران کا آخر صفحہ ۶۷) پس حضرت بجلی کی شہادت کی وقت حضرت عیسیٰ تیس برس ہی زیادہ عمر کے ہو چکے تھے اب فرماتے گئے کہ تیس برس کی عمر کو یہ چکر باوجود دعویٰ پیغمبری و شرف روح الہی حضرت عیسیٰ شریہ و شیخ تھے یہ کہ خیال میں آسکتا ہے

(صفحہ ۲۹) قولہ محضات کے معنی عفاف کے اور جگہ ہی قرآن میں آئے ہیں جیسے محضات غیر مصافحات محضین غیر مصافحین اور شوہر دار عورت کے ہی آئے ہیں جیسکہ والمحضات من النساء تفسیر کبیر میں لکھا ہے یقال امرۃ محصۃ اذا کانت ذات زوج پس حضرت مریم کی نسبت احصت کا لفظ زیادہ تر صاحب زوج ہونے پر دلالت کرتا ہے زوج یہی آپکا مریم دہر کا ہے آیت میں حصنت فرجا موجود ہے جو نفی زوج پر مریم دار ہے اور آپ تو خود فرماتے ہیں کہ شوہر دار عورت کے ہی آئے ہیں جس سے ثابت ہے کہ غیر شوہر دار کے ہی آئے ہیں پس کیا ضرور ہے جو وہی معنی اختیار کریں جو دراز حال

حضرت مریمؑ میں
(صفحہ ایضاً) قولہ نفخ روح حضرت عیسیٰ میں کچھ دلیل اونکے بن باپ ہونے کی نہیں ہو سکتی تمام انسانوں کی نسبت خدا تعالیٰ نے نفخ روح کہا ہے جیسے کہ سورہ تنزیل میں فرمایا ہے خلق الانسان من طین ثم جعلنا من سلالة من ماء حمین ثم سواہ و نفخ فیہ من روحہ پس جسطح کہ اور تمام انسانوں میں اللہ اپنی روح نفخ کرتا ہے اسی طرح حضرت عیسیٰ میں کیا کی تھی البتہ اس آیت میں سب انسانوں کا ذکر نہیں بلکہ فقط حضرت آدم کا ذکر ہے اور اونکے مائتہ نفخ روح میں اور بے باپ پیدا ہونے میں حضرت عیسیٰ سے ظاہر ہے تفسیر حسین میں ہے ثم سواہ پس رست کو قالب آدم را و نفخ فیہ و مید درو من و روحہ از روح خویش استخیر ورنہ تمام انسانوں میں تو آپ ہی شامل ہیں جنہیں بقول آپ کے روح پہونچی گئی پہونچ

یہی روح الدکیون ہو گئے یہی ایسی بات آپ نے فرمائی جیسے تمام انسان حیوان میں اور
حیوان چار پائے ہوئے تہمین پس تمام انسان ہی چار پائے ہوئے یہی گم کردہ مخلوق کی

دلیلین ہیں

(صفحہ ایضاً) قولہ سورہ آل عمران میں ہے ان مثل عیسیٰ عذرا مکمل آدم خلقہ من

تراب ثم قال انکم فیکون اس اہمیت سے ہی حضرت عیسیٰ کا بن باپ پیدا ہونا ثابت نہیں ہوتا
مفسرین نے لکھا ہے کہ وفد بجزان جب آنحضرت صلیم پاس آیا اور جو حضرت عیسیٰ کے
ابن الد ہوئی یہ دلیل لاتے تھے کہ وہ بن باپ کے پیدا ہوئے ہیں اسلئے خدا کے بیٹے
میں اس دلیل کے رد کرنا یہی آیت نازل ہوئی اگر یہ روایت صحیح مانی جاوے تو اس

یہ لازم نہیں آتا کہ آنحضرت صلیم نے حضرت عیسیٰ کا بن باپ کے پیدا ہونا تسلیم کر لیا ہو کیونکہ
یہ دلیل بطور دلیل الزامی کے ہے دلیل الزامی میں اس سے بحث نہیں ہوتی کہ جو مقدمہ
مخالف نے قائم کیا ہے وہ صحیح ہے یا غلط بلکہ اس کے مقابلہ میں ایک اور مقدمہ پیش

کیا جاتا ہے جس مخالف کی دلیل باطل ہو جاتی ہے پس اس مقام پر دلیل الزامی اس طرح
پر قائم ہوتی ہے کہ اگر بالفرض تم بوجہ بن باپ کے پیدا ہو چکے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا مانتے

ہو تو حضرت آدم کو جو بن مان باپ کے پیدا ہوئے ہیں بدرجہ اولیٰ خدا کا بیٹا ماننا چاہئے اور
جبکہ تم حضرت آدم کو خدا کا بیٹا نہیں مانتے تو حضرت عیسیٰ کو صرف بن باپ کے پیدا ہوئے

کیون خدا کا بیٹا مانتے ہو انہی اس تشبیہ آدم سے یہ غرض نہیں ہی کہ بی پدر تو حضرت
مسیح کا ابطال کیا جائے کیونکہ بحث اس بات پر نہیں بلکہ حضرت عیسیٰ کی خدائی کا عقیدہ

بنائے مباحثہ تھی جو حضرت عیسیٰ کے تولد بے پدر پر قائم کی گئی تھی اسلئے حقتعالیٰ نے حضرت
عیسیٰ کے تولد بے پدر کو ثابت رکھا کہ فرمایا کہ بے باپ پیدا ہونا حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ

پر دلیل نہیں ہے کیونکہ خلقت آدم اس سے ہی عجیب تر یعنی بے مان اور باپ دونوں کے
تبی اور حیکہ اور نہیں تم ابن الد نہیں جانتے تو فقط بے باپ کے اولاد کو ابن الد جاننے کے

کوئی وجہ نہیں ہے خالصا صاحب بیاد فرماتے ہیں کہ یہ دلیل الزامی ہے یعنی جیسے انسان ایک
دوسرے پر بحث میں غالب آئے اسلئے کیا کرتے ہیں تا ثابت ہو کہ قرآن کو انانی تصنیف

سے کچھ زیادہ فضیلت نہیں ہے لیکن اصل یہ ہے کہ خدا کو اسکی حاجت نہیں ہے کہ
وہ خواہی بخواہی اپنا غلبہ کسی بحث میں ثابت کرے وہ ہر حال میں سب پر غالب ہے وہ

کسی دلیل میں الزامی ہو یا غیر الزامی کہی ہو نہ نہیں بولتے کسی حرف ہی اس کے کلام میں
 فضول نہیں ہوتا ہے چہ جائے اگہ جوت پس حضرت آدم کی تمثیل حضرت عیسیٰ کیا تہ اس پر
 دلیل ہے کہ خدا نے حضرت عیسیٰ کو بے باپ پیدا ہوا اس طرح ثابت کیا ہے کہ تم شیخ کے بیٹے
 پیدا ہونے پر کیوں متعجب ہوئے کہ اور نہیں ابن المہدیجہ بلکہ خدا ہے ان باپ دونوں کے
 ہی پیدا کر سکتا ہے جیسا کہ اوسنے خلقت آدم میں کیا اور تب ہی وہ ابن المہدیجہ ہیں
 اس سے حضرت عیسیٰ کی ولادت بے پدر کے ثبوت کو اور زیادہ تقویت ہوئی
 (صفحہ ۴۰) تو کہ معذرا اگر لفظ مثل سے حضرت آدم اور حضرت عیسیٰ میں مماثلت
 مراد ہے تو وہ مماثلت دونوں کے خلقت میں تو نہیں ہو سکتی کیونکہ حضرت آدم مٹی سے
 یا پانی سے پیدا ہوئے تھے اور وہ نہ لڑھپے کے عورت کے پیٹ میں رہے اور نہ مثل
 ایسے ان دونوں کے جو لفظ سے پیدا ہوتے ہیں اور نکاح حالت لفظ سے جنم ہونے تک
 تشوہا ہو ابر خلافت حضرت عیسیٰ کے پس حضرت عیسیٰ اور حضرت آدم کی پیدائش میں تو
 کس طرح مماثلت نہیں ہو سکتی اور اگر یہ کہا جاوے کہ صرف باپ نہیں مائیت ہے تو یہ
 ہی نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اول یہ بات ثابت ہوئی چاہے کہ حضرت عیسیٰ بن باپ کے
 پیدا ہوئے تھے جب یہ بات ثابت ہو جاوے تو بن باپ پیدا ہو نہیں مائیت کا دعویٰ
 ہو سکتا ہے حالانکہ اوں کا بے باپ پیدا ہونا یہی تک ثابت نہیں ہے پس اگر مائیت ہے تو
 یا تو لفظ روح میں ہے کہ حضرت آدم کی نسبت یہی کہا ہے کہ لفظ فیہ من روحی اور حضرت عیسیٰ
 کی نسبت کہا ہے فتفخا فیہ من روحا اور یا صرف مخلوق ہو نہیں ہے کہ ج طرح آدم خدا کے
 بندے اور مخلوق ہی اس طرح حضرت عیسیٰ ہی خدا کے بندے اور مخلوق ہیں اور اسکے
 تائید قرآن مجید سے ہونے ہے جہاں خدا فی فرمایا لم یستفک المسیح ان یكون عبد الله پس
 کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس کی نسبت سے حضرت مسیح کے بن باپ ہونے پر اسناد لال کیا
 جاوے الخ حضرت عیسیٰ کی مائیت حضرت آدم سے بندے اور مخلوق ہونے کی بابت میں
 نہیں ہے کیونکہ بندے اور مخلوق تو سب ان میں اس میں حضرت آدم کو مائیت شیخ میں
 خصوصیت کی تھی مگر مائیت حضرت آدم کی حضرت عیسیٰ سے جن باتوں میں تھی اور میں سے
 نفع روح کا تو آپ کو بھی اقرار ہے کہ اگر مائیت ہے تو نفع روح میں ہے اسکے سوا آپ فرماتے
 ہیں کہ اول یہ بات ثابت ہوئی چاہے کہ حضرت عیسیٰ بن باپ کے پیدا ہوئے تھے جب

جب یہ ثابت ہو جائے تو زمین باپ پیدا ہو نہیں ممانت کا دعویٰ ہو سکتا ہے ائمہ اور یہ
 بھی آپسی کی اقرار سے ثابت ہے کہ صوفیہ ۳۹ میں آپ لکھ چکے ہیں کہ جسطرح اور تمام ان لائنوں
 میں اللہ اپنی روح نفخ کرتا ہے اسطرح حضرت عیسیٰ میں بھی کی تھی اس لئے یعنی جب اور
 ان لائنوں میں بھی اسطرح خدا اپنی روح نفخ کرتا ہے جیسے کہ حضرت عیسیٰ میں بھی کی تھی تو اس
 نفخ روح میں حضرت عیسیٰ کو کسی سے خواہ آدم خواہ غیر آدم سے ممانت بالخصوص نہ رہی اب
 مجھے اس سے غرض نہیں ہے کہ یہ تحقیق آپ کی مندرجہ صفحہ ۳۹ صحیح ہے یا غیر صحیح اور اس
 عبارت صفحہ ۴۰ کو جس میں آپ فرماتے ہیں کہ اگر ممانت ہے تو نفخ روح میں ہے باطل
 کرتی ہے یا نہیں مجھے تو آپ کے ہر ارشاد کا خواہ وہ کیسا ہی ہو بڑی تحقیق کے کلام سے
 بڑھ کر ادب کرنا اور اوسے متبرک ہو ناموجب سعادت ہے اور صفحہ ۳۰ میں آپ فرماتے
 ہیں کہ تمام جانداروں کی نسبت کیا حیوان اور کیا انسان روح منہ کے نفخ کا اطلاق کہا
 جاسکتا ہے اس لئے اور صفحہ ۳۵ میں : : : آپ نے لکھا ہے کہ سورہ مجادلہ میں
 تمام ایمان والوں کی نسبت روحانیہ کیا گیا ہے اس لئے پس آپ کے اس ارشاد مندرجہ صفحہ ۳۹
 کے بموجب نفخ روح میں بھی حضرت عیسیٰ کو حضرت آدم سے ممانت بالخصوص نہ رہی اور
 ہندی اور مخلوق ہونے میں تو بیشتر ہی ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت عیسیٰ کو حضرت آدم سے ممانت
 کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ ہندے اور مخلوق تو سبھی ان میں اور ان دو باتوں کے
 سوا آپ کے اور بات میں حضرت عیسیٰ کی ممانت حضرت آدم سے تجویز نہیں کرتے ہیں اور خدا
 بطور ممانت بجواب بخوانی انصاریوں کے جو حضرت عیسیٰ کو بے باپ پیدا ہو چکے سبیل بن لیسر
 کہتے تھے حضرت آدم اور حضرت عیسیٰ کا ذکر فرمایا ہے اب فرمائیے کہ ہندے اور مخلوق اور
 نفخ روح میں تو حضرت عیسیٰ کو حضرت آدم سے ممانت نہ تھی اب اگر بے باپ پیدا ہو نہیں
 بھی حضرت عیسیٰ کو حضرت آدم سے ممانت نہیں ہے تو ان مثل عیسیٰ مثل آدم کی کوئی دوسری
 تاویل اور کیا ہے اور اس ممانت کا ثبوت اور کیا ہو گا لا محالہ یہ کہنے پر لگا کہ حضرت عیسیٰ
 کی ممانت بالخصوص حضرت آدم سے بے باپ پیدا ہو چکی سوا اور کچھ نہیں ہے کیونکہ ممانت
 سے پیدا ہونے اور نہ جننے محل اور لفظ اور جنین وغیرہ میں تو آپ ہی اقرار کرتے ہیں کہ
 حضرت عیسیٰ اور حضرت آدم کی پیدائش میں تو کسی طرح ممانت نہیں ہو سکتی ائمہ اب بھی
 دو باتیں یعنی ایک تو نفخ روح نہیں ہیں آپسی کے قول مندرجہ صفحہ ۳۹ سے حضرت عیسیٰ کو

حضرت آدمؑ سے عاملت مخصوص نہ رہی دوسرے بندہ و مخلوق بہی علیٰ ہذا القیاس خلاف مقصود ثابت ہوا اسکے سوا اب کوئی اور عاملت اون دونوں میں آپ ہی تجویز نہیں فرماتے ہیں پس فرمائی کہ خدا نے حضرت عیسیٰؑ کو جو مثل حضرت آدمؑ فرمایا اس کی وجہ یہ کیا تھی اور اس عاملت میں حضرت عیسیٰؑ کو حضرت آدمؑ سے سوا بے باپ پیدا ہو گیا اور خصوصیت کیا تھی جو آپ ہی نے بفضل الہی بڑے درد سر کے بعد ثابت کر لیا اور یہ آپ کا مسلم ثبوت حضرت عیسیٰؑ کے بے باپ پیدا ہونیکا علاوہ اون بیسویں تماموں کے ہے جو اب تک آپ کے ہر جملہ کے جواب میں شروع سے یا شک ثابت ہوتا آیا ہے ہر جملہ بغور ملاحظہ کر لیجئے

(صفحہ ایضاً) قولہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں ہر جگہ حضرت عیسیٰؑ کو ابن مریمؑ کہا گیا ہے اگر اونکی کوئی باپ ہوتا تو اونکی نسبت باپ کی طرف منسوب کیا قیاساً ان کی طرف مگر یہ دلیل نہایت بودے ہے کیونکہ جب قرآن نازل ہوا تو حضرت عیسیٰؑ ہود اور نصاریٰ دونوں میں ابن مریمؑ کے لقب سے مشہور تھے وہی مشہور لقب اون کا قرآن میں بھی بیان کیا گیا ہے اس سے اونکا بے باپ پیدا ہونا ثابت نہیں ہوتا الخ یہ تو کیا ہی پہونچ کر آپ نے بات کہی ہے لیکن سراسر جھوٹ ہے کیونکہ جبکہ بقول آپ کے حضرت عیسیٰؑ کا باپ یوسف تھا (دیکھو صفحہ ۶۸) تو ہودوں میں ابن مریمؑ مشہور ہونیکے وجہ کیا تھی اور اگر ہودی اور عیسائی دونوں میں اونکا لقب ابن مریمؑ مشہور تھا تو ثابت ہوا کہ وہ سب اونہیں شروع سے ابن مریمؑ جانتے تھے اور حضرت عیسیٰؑ کے بے باپ پیدا ہونیکا اس سے زیادہ ثبوت اور کیا چاہئے علاوہ اسکے آپ فرماتے ہیں ہود و نصاریٰ دونوں میں حضرت عیسیٰؑ ابن مریمؑ کے لقب سے مشہور تھے وہی مشہور لقب اونکا قرآن میں بھی بیان کیا گیا الخ اس سے ثابت ہوا کہ خدا کو تو کچھ معلومات ہی تھیں ہود و نصاریٰ سے جو کچھ غلط سلط سنا وہی قرآن میں فرما دیا یا تنگ کہ خافصاحب بہادر کو تو معلوم ہے کہ حضرت عیسیٰؑ ابن یوسفؑ میں مگر خدا کو اتنا ہی معلوم تھا اسلئے کہیں عیسیٰؑ ابن یوسفؑ قرآن میں فرمایا پہلا یہ کیسے خیال میں ہی آ سکتا ہے اور کون اسکا یقین کر لگا خدا کا شکر کہ بڑی مشکوک سے آپ سے بچا چھڑا

(صفحہ ایضاً) قولہ حضرت مسیحؑ کے واقعات میں جیسکہ آپ کے ولادت کا مسئلہ

بحث طلب ہے ویسا ہی آپ کی وفات کا مسئلہ بھی خور کے لائق ہے یہودی یقین کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر چڑھا کر قتل کر ڈالا عیسائی یقین کرتے ہیں کہ یہودیوں نے اونکو صلیب پر چڑھایا اور وہ صلیب پر مر گئے یہ صلیب پر سے اذکار قرین دفن کیا پر وہ جے اور پٹے جمہور سکین کا یہ اعتقاد ہے کہ وہ صلیب پر چڑھائی ہی نہیں گئے اصل بات یہ ہے کہ یہودیوں نے حضرت عیسیٰ پر الجاد کا اور یہودی شریعت مسائل مقررہ سے پر جانیکا الزام لگایا تھا انجیل یوحنا کے ساتویں باب کی بارہویں آیت میں لکھا ہے کہ لوگوں میں اسکی یعنی حضرت عیسیٰ کی بابت تکرار تھی بعضی کہتے تھے کہ وہ نیکی ہے اور کتنی کہتے تھے کہ نہیں بلکہ وہ لوگوں کو گمراہ کرتا ہے اور اوسی انجیل کے باب ۲۶ آیت ۶۵ میں لکھا ہے کہ سردار امام نے اپنے کپڑی پہاڑ کر کہا کہ یہ یعنی حضرت عیسیٰ کفر کہہ چکا ہے اب بھلو اور گواہوں کی کیا درکار ہے دیکھو اب مئی اور کا کفر بکنا سنا انجیل غیبت ہے کہ ان تمام اور اوراق میں فقط اسجگہ ایک بنی کے نام کیا اتہ علیہ السلام دیو کہ سے درج ہو گیا ہے ورنہ اور کہیں ایسا اشارہ تک نہیں ہوتا ہے اور آپ فرماتے ہیں کہ عیسائی یقین رکھتے ہیں کہ یہودیوں نے اونکو صلیب پر چڑھایا یہ صریح غلط ہے عیسائی پر گزرا یا نہیں کہتے اور یقین رکھنا تو دوسرے بات ہے کیونکہ رومی عکداری یہودی میں ہونیکے سبب کسی یہودی کو یہ اختیار تھا اور صلیب پر چڑھانا رومی دستور تھا نہ یہ یہودی (صفحہ اہم) قولہ یہودی شریعت میں جیسے کہ تورات کی کتاب اجار باب ۲۴ ورس ۱۴ اور کتاب استثناء باب ۳۱ سے پایا جاتلے ارتداد یا الحاد کی سزا سنگ کرنا تھا مگر اوس زمانہ میں رومیوں کی سلطنت تھی اور وہ یہودی شریعت سے مرتد ہونیکے جرم میں کسی کو سنگار نہیں کرتے تھے اسلئے یہودیوں نے حضرت عیسیٰ پر بادشاہ وقت سے باغی ہونیکے تہمت لگائی انجیل ہر پہلو سے آپکی تحریر کا ایک ایک لفظ محض شر اور خصومت سے بھرا ہوتا ہے آپ فرماتے ہیں کہ یہودی شریعت میں ارتداد یا الحاد کی سزا سنگ کرنا تھا اور وہ مرتد ہونیکے جرم میں کسی کو سنگار نہیں کرتے تھے اسلئے حضرت عیسیٰ پر بادشاہ وقت سے باغی ہونیکے تہمت لگائی استغفر اللہ حضرت عیسیٰ کو ارتداد و الحاد سے منسوب کرنا خالصا بجا و در کو اپنے کفر و ارتداد کی ناگوار حالت میں ذرا تسکین بخش ہوتا ہو گا ارتداد یا الحاد کا لفظ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جیسے

اولوالعزم پیغمبر کی نسبت آسمان ہیٹ پڑنے یا قیامت برپا ہو جانے کا مقام ہے کیا خضر عیسیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ جب تک آسمان وزمین ٹل جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ تو ریت کا ہر گز نہ میٹگا جب تک سب کچھ پورا ہو (متی ۵ باب ۸) پس آپ کو اس سے واقف ہونا چاہیے کہ جنت عیسیٰ یہودی شریعت سے کہی مرند نہیں ہوئی بلکہ یہودی اپنی دنیا پرستی اور ملع نسانی کے سبب احکام تو ریت کے بالکل مخالف ہو گئی تھے اور یہودیہ سے وہ حضرت عیسیٰ کے ہی مخالف تھے

(صفحہ ایضاً) قولہ واقعہ صلیب کے بعد مختلف فرقوں نے مختلف رائیں اور نسبت قائم کیں یہودی اپنی شبیہی سے یہودی دعویٰ کرتے تھے کہ تھے حضرت عیسیٰ کو شریعت کے بموجب پہلے سنگ مار کر کے قتل کر ڈالا اور پھر صلیب پر لٹکا دیا عیسائی سنگسار کر کے مار ڈالنا تو تسلیم نہیں کرتے جو درحقیقت تین غلط ہیں مگر صلیب پر چڑھا کر مار ڈالنا تسلیم کرتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ بعد اوس کے حضرت عیسیٰ قبر میں دفن کی گئی اور پھر مردون میں سے ہی اوس تھے اور حواریوں سے ملے اور پھر زندہ آسمان پر چلے گئے اور اپنے باپ یعنی خدا کی داسین بات پر جابیشے الہ

(صفحہ ۳۴) قولہ بعض قدیم عیسائی فرقے جبکہ حضرت عیسیٰ کا صلیب پر چڑھا یا جانا نہایت ناگوار تھا حضرت عیسیٰ کے صلیب پر چڑھا ہی جائیے قطعاً منکر تھے بعض کہتے تھے کہ شعون قرینی صلیب پر چڑھا یا گیا اور بعض کہتے تھے کہ یہود اسے بخروائی مسلمان مفسرین کی عادت ہے کہ پرانے قصوں میں بغیر تحقیقات صلیت کے اور بلا غور کرنیکے مقصد قرآن مجید پر چاٹنگ ہو سکتا ہے یہودیوں اور عیسائیوں کی روایتوں کو لے لیتے ہیں اوہوں نے پہلے روایت کو زیادہ مودب سمجھا اور ظاہری الفاظ قرآن مجید کو اس کے مناسب پایا اسلئے اوہوں نے پہلے روایت کو اختیار کیا اور قرآن مجید کے ایک لفظ کے بنا پر جو کچھ آگے بیان کرینگے یہ قرار دیا کہ شعون یا یہود کی صورت بدل کر عیینہ حضرت عیسیٰ کی سہی صورت ہو گئی تھی اور یہودیوں نے اس کو حضرت عیسیٰ جانکر صلیب پر چڑھا دیا تھا اور وہ زندہ آسمان پر چلے گئے تھے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی آسمان پر جانیں مسلمانوں اور عیسائیوں کے اعتقاد میں چنداں تفاوت نہیں ہے کیونکہ دونوں حضرت عیسیٰ کے زندہ آسمان پر چلے جانیکا اعتقاد

رہتے ہیں مگر درحقیقت یہ ایک مسئلہ ہے جو دونوں مذہبوں میں نہایت مختلف ہے
عیسائی مذہب میں حضرت عیسیٰ کی صلیب پر چڑھائے جانے اور صلیب ہی پر جان
دینے کا اعتقاد رکن اعظم ایمان ہے کیونکہ ان کی اعتقاد میں ان النون کی نجات صرف
حضرت عیسیٰ کے فدیہ ہونے سے صلیب پر جان دینے میں منحصر ہے جو کوئی اس امر
کا اعتقاد نہ کرے وہ موجودہ عیسائی مذہب کے مطابق عیسائی نہیں ہے اور نہ نجات کا
ستحق ہے پس ملائون کا یہ اعتقاد کہ حضرت عیسیٰ بغیر صلیب پر چڑھائے زندہ
آسمان پر چلے گئے موجودہ عیسائی مذہب کے بالکل برخلاف ہے **ح** آپ فرمائی
ہیں کہ مسلمان مفسرین کی عادت ہے کہ بغیر تحقیقات صلیب کے یہودیوں اور
عیسائیوں کی روایتوں کو لے لیتے ہیں **ا** لیکن آپ جو اسکے برخلاف ثابت
کیا چاہتے ہیں کیا یہودیوں اور عیسائیوں کے سوا آسمان پر حضرت عیسیٰ سے الشاف
اصل حقیقت دریافت کر چکے ہونگے اسکے سوا یہ جو آپ نے لکھا کہ بعض قدیم
عیسائی فرقے جنکو حضرت عیسیٰ کا صلیب پر چڑھایا جانا نہایت ناگوار تھا حضرت عیسیٰ
کے صلیب پر چڑھائے جانے سے قطعاً منکر تھے **ا** یہ عجیب بات ہے کیا حضرت
عیسیٰ کے مصلوبی ناگوار معلوم ہونے اور نہین اور اس مصلوب کا قطعی انکار لازم ہوا حالانکہ آپ
اسکے بعد فرماتے ہیں کہ عیسائی مذہب میں حضرت عیسیٰ کے صلیب پر چڑھائے جانے
اور صلیب ہی پر جان دینے کا اعتقاد رکن اعظم ایمان ہے **ا** یہ نیز اوہین یہ
مصلوبی ناگوار ہونے کی وجہ قطع نظر اسکے کیا اسکے انکار سے جو شخص مصلوبی ناگوار
معلوم ہونے تھا وہ مصلوبی باطل ہو سکتی تھی یہ ایسے چوتھے انکار سے جسے وہ خود
بھی صحیح نہیں جانتے تھے اور نہین کیا فائدہ تھا اور کیا ممکن ہے کہ ایسے انکار سے کسی
مذہب کا کوئی ایمانی مسئلہ باطل ہو جائے مثلاً کوئی مسلمان نماز پڑھنا گوارا کرے تو
ایسا اس سے انکار وہ اسکے باطل ہو جائیگا سبب یقین کر سکتا ہے ایسے بیکار
کو شش کوئی نہیں کرتا ہے مگر اس انکار کی وجہ یہی تھی کہ اوہین یقیناً حضرت عیسیٰ
کا مصلوب ہونا معلوم تھا یہ آپ فرماتے ہیں کہ ظاہراً حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانچ
سلائون اور عیسائیوں کے اعتقاد میں چند ان تفاوت ہیں ہے کیونکہ وہ دونوں حضرت
عیسیٰ کے زندہ آسمان پر چلے جانے کا اعتقاد رکھتے ہیں مگر درحقیقت یہ ایک مسئلہ ہے جو

دولون مذہبون میں نہایت مختلف ہے عیسائی مذہب میں حضرت عیسیٰ کے صلیب پر چڑھائے جانے اور صلیب ہی پر جان دینے کا اعتقاد رکن اعظم ایمان ہے الخراب ہے پوچھا جائے کہ اتفاق عقیدت نصارے داخل سلام درباب صعود مسیح کو قلعہ صلیب سے کیا علاقہ ہے کیونکہ وہ ہر حال خواہ مصلوب خواہ غیر مصلوب آسمان پر گئے ہیں جہاں مسلمانوں اور عیسائیوں کو صحیح اتفاق ہے ہر بوجہ قلعہ صلیب ان دولوں فریقین حضرت عیسیٰ کی صعود کی بابت اختلاف کیا ثابت ہوا جسے آپ فرماتے ہیں کہ یہ ایک مسئلہ ہے جو دولوں مذہبون میں نہایت مختلف ہے الخ حالانکہ حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانیں ان دولوں فریقین کچھ ہی اختلاف نہیں ہے نہ ظاہر میں اور نہ باطن میں اور یہ قلعہ صلیب میں مسلمانوں کو نصارے سے نہ ظاہر میں اتفاق ہے اور نہ باطن میں پس حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے کی بابت ان دولوں فریقین میں درحقیقت کیا اختلاف ہے ثابت کرنا اس کے بعد آپ صفحہ سوہم میں صلیب کی شکل بنا کر فرماتے ہیں کہ جہاں گول نشان ہے وہاں ایک مضبوط لکڑی لگی ہوتی ہے جو مصلوب کی دولوں ٹانگوں کی بیچ میں رہتی تھی اور ان اس دوسرے ٹک جاتا تھا اس سے غرض یہ تھی کہ انسان بدن کے بوجہ سے نیچے نہ کیسے پڑا الخ مگر یہ سب وہیات ہے صلیب دیے والوں کی یہ خواہش تھی کہ خواہی بخوابی مصلوب چند روز تک زندہ لگتا رہے اور وہ اس کی حفاظت کیا کریں بلکہ جس قدر جلد مصلوب کا کام تمام ہوا دیکھا عین معقود تھا ہر کیون وہ مصلوب کی راحت اور آسائش کا سامان کرتے کیا ضرورت تھا کہ وہ مصلوب کے پیشے کی واسطے اس کی دولوں ٹانگوں کے بیچ میں ایک لکڑی لگاتے اور اس کے حالت جان کنی پر ترس کہا کر ہاتھوں اور پاؤں میں کیلیں ٹوکے سے باز نہ رہتے وہ اس کے قتل کرنے کے واسطے صلیب پر کھینچتے تھے یا چند روز تک جہاں رہنے کی واسطے

(صفحہ ۳۴) قولہ صلیب پر چڑھا دینے سے انسان مر نہیں جاتا کیونکہ اس کے صرف ہتھیلیاں اور گھبے ہتھیلیاں اور پاؤں زخمی ہوتے تھے اس کے مرنے کا سبب یہ ہوتا تھا کہ چار چار باج باج دن تک اس کو صلیب پر لٹکائے رکھتے تھے اور ہاتھ پاؤں کے چیدون اور پوک درپاس و دروہوپ کا صدمہ ادا ہاتھ اور پاؤں کی دن میں مرتا تھا چنانچہ اس کی سند طیوس کی شہادت سے جو کتاب سیری کان منوالا

مین اور ارجحیس کی شہادت سے جو تفسیر انجیل میں مطبوعہ گوسینگارٹن صفحہ ۲۳۳
 مین مندرج ہے اور انظر بیان کی کتاب صفحہ ۲۹۰ سے جو حضرت مسیح کے حالات
 مین لکھی ہے اور یوسی یوس کی تاریخ کلیسا صفحہ ۲۹۱ سے بخوبی پائی جاتی ہے الخ
ج کہی ایسا ہی شاید ہوتا ہو گا مگر خوشنصیب کہ اپنی صلیب نہ اونٹا سکے وہ ہاتھ پاؤں
 چھیدا ہوا ہونگ اور پیاس اور دھوپ کی صدمے اونٹا ہوا چار یا پانچ دن تک
 کھڑا رہا ہے چار یا پانچ گھنٹے ہی کی طرح زندہ نہیں رہ سکتا ہے اور نہ فقط ایسا
 مگر تو ان مصلوب حکما بیان ذکر ہے بلکہ ایسی حالت مین لو کوئی بڑا پہلوان سخت جان
 ہی چار یا پانچ دن تک گر زندہ رہ سکے تو پھر قیامت تک اس کے مرینکا کوئی نہیں
 نہیں کر سکتا ہے آپ نے بہت کتابوں کا حوالہ اسلئے لکھا دیا تاکہ پڑھنے والا گہرا کر
 ذرا ہی جو ہنٹا اور سچ مین امتیاز کرینکا حواس نہ پیدا کر سکے حالانکہ ان کتابوں مین بھی
 ایسے مین کہہ سکے کتنا نہ مین نہ پائی جائیگا باوجود اس کے اون مین کہ مین ہی یہ ذکر نہیں ہے
 کہ کوئی مصلوب چار یا پانچ دن تک مرنے کا ہوا نہ ہوگا ورنہ ایک دن تک لگے رہنے کا ذکر نہیں
 نے لکھا ہے مگر وہ ہی ہر مصلوب کی یہ صفت نہیں ہے بلکہ نہایت شاذ و نادر

(صفحہ ۱۷۲) قولہ جدن حضرت عیسیٰ صلیب پر چڑھائے گئے وہ جمعہ کا دن
 اور یروشلیم کے عید فصح کا پہلا دن تھا دو پہر کا وقت تھا جب وہ کو صلیب پر چڑھا گیا
 اس مین کچھ شبہ نہیں کہ اونکی بتیلیون مین کیلین ہوئی گئی مگر یہ امر شہید ہے کہ پانچ
 مین ہی کیلین ہوئی گئی یا نہیں کیونکہ انجیل یوحنا مین صرف بتیلیون کی چھید دیکھنے کا
 ذکر اور لوک کی انجیل مین ہاتھ پاؤں و فون کا مگر اس اختلاف سے جو اصل آیت
 اور مین کچھ اثر پیدا نہیں ہوتا الخ **ج** اسکا جواب پادریون کو دینا چاہئے ورنہ
 ان دونوں انجیلوں مین سے ایک کے غلطی وہ تسلیم کریں

(صفحہ ۱۷۴) قولہ عید فصح کے دن کے ختم ہونے پر یروشلیم کا سبت
 شروع ہونے والا تھا اور یروشلیم کی مذہب کی رو سے ضرور تھا کہ مقتول یا مصلوب کی لاش
 قبل ختم ہونے دن کے لینے قبل شروع ہونے سبت کے وقف کر دیا دے مگر
 صلیب پر ان سان اسف جلد ہی نہیں مرسکتا تھا اسلئے یروشلیم نے درخواست
 کی کہ حضرت مسیح کی ٹانگیں توڑ دی جاویں تاکہ وہ فی الفور مر جاویں مگر حضرت عیسیٰ

لی تا لکین نورسی نہیں لکین اور لوگوں نے جانا کہ وہ اتنی ہی دیر میں مر گئے بر جی کا حضرت عیسیٰ کی پہلو میں اونٹے زندہ یا مردہ ہونیکے شاخت کے لئے چہو ناصر پو خاکی انجیل میں ہے اور کسی انجیل میں نہیں ہے اور نہ اس وقت جبکہ حضرت عیسیٰ نے اپنے ہاتھوں کے چیدوار یوں کو دیکھلائے پسے کے چید کا دکھانا کسی انجیل میں لکھا ہے اسلئے بر جی کا چہو نا نہایت مشتبہ ہے معہذا اگر وہ صحیح ہی ہو تو وہ ہی کوئی ایسا زخم جس سے فی الفور ہلاکت ہو تصور نہیں ہو سکتا الخ ج یہہ قرآن کی تفسیر آپ لکھ رہے ہیں یا انجیل مرس و یوحنا کے قرآن میں پسے وغیرہ چید نیکا کہاں ذکر ہے پیرلن باتون کو قرآن کی تفسیر سے کیا علاقہ اگر زعم آپ کے انجیل نوقا میں ہاتہ اور بانو دو لونکا چید ا جانا اور انجیل پو خا میں بر جی پسے کا چہو ا حاتا غلط لکھا ہے تو تفرانی علما سے یہ آپکا مناظرہ ہے مسلما انکو اس سے کیا کام ہے

(صفحہ ایضا) قولہ جبکہ لوگوں نے غلطی سے جانا کہ حضرت عیسیٰ در حقیقت مر گئے ہیں تو یوسف نے حاکم سے اونٹے دفن کروینکی درخواست کی وہ نہایت متعجب ہوا کہ ایسی جلد مر گئے اس قدر جلدی مر جانے کے خبر سے کچھ حاکم ہی کو تعجب نہیں ہوا بلکہ عیسائی ہی اس کو نا ممکن سمجھتے تھے اور اسلئے تیسری صدی عیسوی میں جو عیسائی علما تھے انہوں نے حضرت عیسیٰ کا اس قدر جلد مرنا آخر کار ایک معجزہ قرار دیا تھا الخ ج آپکا مطلب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ صلیب پر سے زندہ اوتار لئے گئے تھے اور جن لوگوں نے اد نہیں مردہ سمجھا تھا یہ اونٹے غلط فہمی تھی اب ہم نہیں جانتے کہ پادری لوگ اسکا کیا جواب دینے کیونکہ باتفاق مہجور علما انصارے جبکہ حضرت عیسیٰ کی صلیبی موت سب عیسائیوں کے گناہوں کا مخصوص کفارہ ہے تو حضرت عیسیٰ کے صلیبی موت نہ ثابت ہونیکی حالت میں سارے عیسائیوں کا ایمان کہاں باقی رہا اور کسی عیسائی کی نجات پانیکا کوئی اور وسیلہ اب کیا ہے مگر مسلما نون کو اس مسئلہ سے کہ حضرت عیسیٰ صلیب پر زندہ رہے یا مردہ کچھ ہی علاقہ نہیں ہے کیونکہ وہ اونٹے صلیب پر کھینچے جانیکا ہی عقیدہ نہیں رہے تہمین اب یہی بات کہ آیا جو شخص صلیب پر کھینچا گیا تھا وہ زندہ ادھر سے اوتار ا گیا تھا یا مردہ اسکی متبع کچھ مشکل نہیں ہے انجیل یوحنا سے ثابت ہے کہ تحقیق حالت زلیست و موت کو اسلئے بیان کیا ہوتا تھا کہ کیا گیا کہ

باوجود وفات حالت مرگ اوس مصلوب کی برجھی سے پٹی چھیدی گئی اور تمام اقسرون اور سپاہیوں اور ڈاکٹر نے جو اس وقت ایسی ہی طرح کی خدمت میں مصروف تھے بخوبی معلوم کر لیا کہ مصلوب زندہ نہیں ہے تو اب اٹھارہ سو برسوں کے بعد آپ کو کہاں سے یہ خبر مل گئی کہ حضرت عیسیٰ زندہ مصلوب پر سے اترارے گئے تھے

(صفحہ ایضاً) **قولہ** حضرت عیسیٰ صرف تین چار گھنٹہ مصلوب پر رہے کسی کتاب

سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ کوئی رسم تجنیز و تکفین کے حضرت عیسیٰ کے ساتھ عمل میں آئی تھی بلکہ صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یوسف نے اونکو ایک لحد میں رکھا اور اس پر ایک تپہ ڈھانک دیا اس بات کا تصدیق نہیں ہو سکتا کہ یوسف نے یہ کام اسلئے کیا تھا کہ حضرت عیسیٰ کے دشمن یقین کر لیں کہ درحقیقت حضرت عیسیٰ مر گئے اور وہ جانتا تھا کہ وہ مرے نہیں ہیں یا انکے درحقیقت اونکو مردہ سمجھ کر اسلئے لحد میں رکھ دیا تھا ہر حال رات کو وہ اوس لحد میں تھے اور اسلئے پہلے بات کی تائید ہوتی ہے انجیل پہلی بات کی یعنی اس بات کی کہ یوسف نے یہ کام اسلئے کیا تھا کہ حضرت عیسیٰ کے دشمن یقین کر لیں کہ درحقیقت حضرت عیسیٰ مر گئے اور وہ یعنی یوسف جانتا تھا کہ وہ مرے نہیں ہیں انجیل طلبہ یہ کہ محض کرے حضرت عیسیٰ کے موت مشہور کر نیکی لے یوسف نے دفن کر دیا تھا تاکہ رات کے وقت نکال بیجائیں اور یوسف کو معلوم تھا کہ حضرت عیسیٰ زندہ ہیں لیکن آپ کے اس بدگمانی کے ثبوت میں کوئی دلیل بھی ضرور ہے یا فقہ آپ کا قیاس کافی ہے اسکے سوا آپ فرماتے ہیں کہ کسی کتاب سے نہیں معلوم ہوتا کہ کوئی رسم تجنیز و تکفین کے حضرت عیسیٰ کے ساتھ عمل میں آئی تھی تبہ انجیل حالانکہ یوحنا ۱۹ باب ۳۹ میں ہے کہ فرشتوں کے ساتھ سوئی کپڑے میں پیرو دی دستور کے بموجب گفنا یا تھا اب فرمایا کہ ہم کسی چوتھا سمجھیں آیا خالصا حسب بہادر کو یا انجیل نویس کو

(صفحہ ۲۵) **قولہ** معلوم ہوتا ہے کہ خود پیرو دیوں کو بھی شبہ تھا کہ وہ مر گئے ہیں یا نہیں اسلئے صبح کو لینے بروز شنبہ اونہوں نے حاکم کی اجازت سے وہاں پہرہ متعین کر دیا مگر اب کیا فائدہ تھا جو کچھ ہوتا تھا وہ اسلئے پہرہ چکا تھا انجیل لینے چالاک لوگوں نے اوس مصلوب کو زندہ قبر سے نکال کر کہیں چھپا دیا تھا بلکہ خالصا حسب بہادر کیا کہنا ہے

(صفحہ الیضا) قولہ سند و کس دارا کی حکم سے صلیب پر چڑھایا گیا اور پیرا دلے
 حکم سے اوتارا گیا وہ زندہ رہا اور رہا کر دیا گیا یوسی نہیں سوخ نے اپنی سولج عمری
 میں لکھا ہے کہ ایک دفعہ طپوس بادشاہ کی حکم سے بہت سے قیدی صلیب پر چڑھائی
 گئے اور ان میں سے تین آدمی اوس کے ملاقاتی تھے اوس نے بادشاہ سے اوسکی سفارش کی
 اور وہ صلیب پر سے اوتارے گئے اور اوسکا معالجہ کیا گیا مگر ان میں سے دو آدمی
 مر گئے اور ایک شخص چاہا ہو گیا حضرت عیسیٰ تین چار گھنٹے کے بعد صلیب پر سے اوتا
 رہے گئے تھے اور پڑھ کر یقین ہو سکتا ہے کہ وہ زندہ تھے رات کو وہ لحد میں سے
 نکال لئے گئے اور وہ مخفی اپنے مریدوں کی حفاظت میں رہے اور یوں نے
 اونکو دیکھا اور ملے اور پیر کی بوقت اپنی موت سے مر گئے بلاشبہ اونکو یہودیوں
 کی عداوت کے خوف سے نہایت مخفی طور پر کسی نامعلوم مقام میں دفن کر دیا ہو گا
 جو اب تک نامعلوم ہے اور یہ مشہور کیا ہو گا کہ وہ آسمان پر چلے گئے **انہم** صلیب سے زندہ
 اوتار لیا جانا اور مکر سے مژدہ مشہور کر نیکی لئے دفن کر دینا اور رات کی بوقت
 حضرت عیسیٰ کو چوری کی طور پر قبر سے نکال لیجانا اسکا جواب تو ہا در یوں کے ذہن ہے
 مسلمانوں سے یہ باتیں بیجا قہر میں اور ان سب باتوں سے خالصا صاحب بہادریکا
 مطلب یہ ہے کہ برخلاف ماقولہ دما صلیبہ کی کسی کو حضرت عیسیٰ کے صلیب پر کھینچے
 جانیں مشکباتی نہ ہے اور یہ جو خالصا صاحب بہادری فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ مخفی
 اپنے مریدوں کی حفاظت میں رہے اور پیر کی بوقت اپنی موت سے مر گئے اور
 بلاشبہ اونکو یہودیوں کے خوف سے نہایت مخفی طور پر کسی نامعلوم مقام میں دفن
 کر دیا ہو گا انہم یہ کہ آپکا قباس مختص دیرینہ کی وجہ سے ہے ہی سارا مضمون اسے
 چند سال پیشتر یعنی یکم جمادی الاول ۱۳۸۷ھ ہجری کی تہذیبیہ لک خلق میں منشی جرناع علی
 صاحب کے نام سے ہی مطبوع و مشتم ہو چکا ہے جسکا جواب رسالہ لک خلق اور نہیں
 دونوں چاہا گیا تھا اوس تہذیبیہ لک خلق میں کہیں دیہات میں حضرت عیسیٰ کا
 چہرہ نہ لکھا ہے مگر یہ حکمت عملی خالصا صاحب کی ہے کہ کوئی پیغمبر الہی
 حیلہ باز اور زمانہ ساز نہیں ہو سکتا ہے آپ اسلئے یہہ مکر کی باتیں بنا رہے ہیں تاکہ
 لوگ پیغمبروں کو محض دنیا دار اور مردم فریب کہیں اور حضرت عیسیٰ کا مخفی اپنے مریدوں

کی حیثیت میں رہنا اور سبقت اپنے موت سے مرنا اور بلا مشبہہ یہودیوں کے خوف سے مخفی طور پر کسی نامعلوم مقام میں دفن ہونا جبکہ ان باتوں میں سے کسی ایک بات کی ہی سوا بلا مشبہہ کے آپ کی ہاس کوئی دلیل و ثبوت نہیں ہے لہذا اس طویل کلام سے آپ کا مقصود فقط یہ تو فون کو درہو کا دنیا ثابت ہوا اب رہا آپ کا یہ قول کہ عیسائیوں نے مشہور کیا ہو گا کہ وہ آسمان پر چلے گئے الخ انجیل ہی میں صاف لکھا ہے کہ وہ یہ لکھ کر اوتھے دیکھتے ہوئے اوپر اڑھایا گیا اور بدلے لے کر اسے ادنیٰ نظروں سے چھاپا گیا (اعمال باب 4) اور اس انجیلی لفظ اوپر اڑھایا گیا کی مراد قرآن میں ہے بل رفعہ العداۃ اور حضرت حارون کے زمانہ سے آج تک تمام مفسرین انجیل اور تمام مفسرین قرآن اس خاص و عام نصاریٰ اولیٰ السلام میں سے کہنے ہی ادنیٰ شک حضرت عیسیٰ کے زندہ آسمان پر جائیں نہیں کیا ہے گویا زمین و آسمان حضرت عیسیٰ کے آسمان پر تشریف لے جانیکے گواہ ہیں پس اتنے بڑے اسباب صداقت کے مقابل میں آپ کا یہ قیاس کہ عیسائیوں نے مشہور کیا ہو گا کہ وہ آسمان پر چلے گئے الخ آپ کو اسفل ایسا ظلم کا مستحق ثابت کرتا ہے یا نہیں

(صفحہ ایضاً) قولہ حضرت موسیٰ کی وفات کے وقت ہی نہایت مشبہہ تھا کہ بنی اسرائیل جو پہاڑوں اور جنگوں میں پرتے پرتے اور دشمنوں سے لڑتے لڑتے حضرت موسیٰ کے ہاتھ سے نہایت تنگ ہو گئی تھے حضرت موسیٰ کی لاش کے ساتھ کیا کرینگے اسلئے اور کچھ ہی ایک پہاڑ کے کہو میں ایسے نامعلوم مقام میں دفن کیا تھا کہ کچھ کیسکو اس کا پتہ معلوم نہیں ہوا حضرت علی مرتضیٰ کا جنازہ بھی خوارج کے خوف سے سبطہ دفن کیا گیا تھا حالانکہ خوارج کا خوف بہ نسبت یہودیوں کے بہت کم تھا اور اس سبطہ بعض فرقہ شیعہ نے حضرت علی مرتضیٰ کی نسبت ہی کہا تھا کہ وہ آسمان پر چلے گئے الخ رج آپ کا مطلب یہ ہے کہ بنی اسرائیل حضرت موسیٰ کے ہاتھ سے نہایت تنگ ہو گئے تھے اسلئے حضرت موسیٰ کی قبر پوشیدہ رکھی گئی تاکہ بنی اسرائیل اور اس قبر سے اپنا کینہ و بریہ نہ ظاہر کریں حالانکہ توریت میں یہ عبارت موجود ہے کہ بنی اسرائیل موسیٰ کے لئے موابکے جبل کے میدان میں تین دن تک دبا کئی (استثنا ۳ باب ۵) اب فرمائی کہ یہ حضرت موسیٰ کیساتھ بنی اسرائیل کی دوستی

کی علامت تھی یا دشمنی کی اسکے سوا اسرار کیوں کو حضرت موسیٰ کی بعد جس قدر مومنوں سے لڑنا پڑا حضرت موسیٰ کی وقت میں اسکا عشر عشر نبی نہ آئی تھی بہر حضرت موسیٰ کے ہات سے تنگ لڑنے کی وجہ کیا تھی اور کیا اسکو نہایت تنگ آنا کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ کی وفات کے بعد تیس دن اسرار کیوں نے اونکا ماتم کیا تھا لیکن حضرت موسیٰ کی قبر پر یہ کہنے کی وجہ یہ ہوئی کہ اوسکے ہات سے ایسے عالمگیر پورے ظاہر ہوئے تھے جیسے تمام لشکر فرعون کا غرق ہونا اور بنی اسرائیل کی واسطے سمندر میں شاہراہ ہو جانا اور چالیس برس لاکھوں آدمیوں کا آسمانی خوراک سے پرورش پانا اور ظہور رجبی طور اور نزول کتاب سطور اور چٹان سے جوشش چشمہ آب اور صحابہ مانع حدت آفتاب اور خدا سے روبرو ہو کر ملاقات اور سیکڑن اس قسم کے معجزات جو ظہور میں آئے ہوں پس مصلحت ایزدی مقتضی اسکے ہوئی کہ اگر قبر موسیٰ تنگ لوگوں کی رسائی ہوگی تو بیشک اوسکی پرستش قریب مرتبہ خدائی ہوگی یہ شرک خدا پرستوں میں عام ہوگا کفر سے بدتر اور ن سببوں کا اسلام ہوگا اسکے سوا حضرت موسیٰ کی نظر حضرت عیسیٰ سے کچھ بھی مناسبت نہیں رکھتی ہے حضرت موسیٰ کی وفات اور ادنیٰ تجہیز و تکفین سے کوئی اتنا واقف نہ تھا اور یہ بھی سبک معلوم تھا کہ سرزمین مواب میں بیت غفور کے مقابلہ دلچسپا مزار ہے مگر حضرت عیسیٰ کی بابت تو آپ خود اقرار کرتے ہیں کہ کسی وقت اپنی موت سے مرگئے اور بلاشبہ یہ دو کھوپڑیوں کی عداوت کے خوف سے نہایت مخفی طور پر کسی نامعلوم مقام میں دفن کر دیا جس سے ثابت ہوا کہ نہ آپ کو حضرت عیسیٰ کی موت کا وقت معلوم ہے اور نہ وہ مقام جہاں دفن کئی گئی اور نہ دفن کرنے کا طور کیونکہ یہ محض اوسے مخفی فرماتے ہیں لیکن باوجود اسکے حضرت عیسیٰ کا مرنے اور مخفی طور پر کسی نامعلوم مقام میں دفن ہونا آپکو بلاشبہ معلوم ہو گیا یہ عجیب بات ہے کہ ہزاروں کا عمل یہی ہے کہ اُسے بات ہے اسکے سوا حضرت موسیٰ کو تو سب جانتے ہیں کہ یقیناً ادنیٰ وفات ہوئی اور فلان سرزمین میں دفن کئی گئی لیکن حضرت عیسیٰ کا مخفی اپنے مریدان کی حفاظت میں رہنا اور کسی وقت اپنی موت سے مرنے اور مخفی طور پر کسی نامعلوم مقام میں دفن ہونا کیونکہ یہ معلوم نہ تھا اور یہ میں سے ثابت ہوا کہ یہ ساری باتیں آپ کی اسرار چھوٹے ہیں ورنہ ممکن نہ تھا کہ حضرت موسیٰ کی وفات کی طرح حضرت عیسیٰ

کی وفات اور وقت وفات خواہ اتفاقی یا اختلائی سے اور یہ کہ کس سرزمین میں وہ دفن کی گئے کوئی بھی واقف نہوتا اور حضرت موسیٰ کی قبر تو اس لئے مخفی رہی گئی کہ لوگ دسے پرستش گاہ نہ بنالین مگر حضرت عیسیٰ کی تو یہودی اس قدر معتقد تھے کہ پہر اونچی قبر پوشیدہ رکھنے کی کیا وجہ تھی اور اگر اس لئے وہ قبر ظاہر رکھی گئی کہ یہودی لوگ دشمنی کے سبب کچھ اور اسکی بیعتی کرتے تو یہ یہودی دستور کے بالکل خلاف تھا وہ جسے اپنا دشمن جانتے اسکی قبر کیا تہی کی جی بے ادبی نہیں کرتے ہتے (دیکھو متی ۲۳ باب ۲۹) اور اسبطر حضرت علی مرتضیٰ کے جنازہ کی نظیر بھی آپ نے صریح بیان کی ہے کیونکہ اونکا بھی وقت وفات وغیرہ کسی سے پوشیدہ نہ تھا اور انکے آسمان پر جانیکا عقیدہ کہیں شاذ و نادر لوگوں کو ہو گا اسے حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے سے کیا نسبت ہے کیونکہ ایک جہان کو اسکا عقیدہ اور انجیل و قرآن میں اسکی خبر موجود ہے مگر آپ نے اسلئے یہ نظیر بیان پیش کی ہے تاکہ لوگ جانیں کہ حضرت علی کے آسمان پر جانیکی خبر جسطرح صریح چوتھ ہے اسبطر حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانیکی خبر بھی محض چوتھ ہے

(صفحہ ۴۶ و ۴۷) تو کہ قرآن مجید میں حضرت عیسیٰ کی وفات املق چار جگہ ذکر آیا ہے اول تو سورہ آل عمران میں اور دوم یہی کہتے ہیں کہ جبکہ اللہ نے عیسیٰ سے کہا کہ بیشک میں تجھکو وفات دینے والا ہوں اور تجھکو اپنی طرف سے ارفع کرنا والا ہوں دوم سورہ مائدہ میں جہاں فرمایا ہے کہ جبکہ اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ سے کہہ گا کہ کیا تو نے لوگوں سے کہا تھا کہ تجھکو اور میری ماں کو خدا بناؤ تو حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ میں نے اونسے نہیں کہا بخیر اس کے جسکا تو نے مجھکو حکم دیا تھا کہ خدا کی عبادت کرو جو میرا اور تمہارا پروردگار ہے اور جبکہ میں اونسے کہا اور تمہارا پروردگار تھا میری جہاں تو تو اور تمہارا پروردگار ہے پر گواہ ہے سوم سورہ مريم میں جہاں فرمایا ہے کہ جب حضرت مریم حضرت عیسیٰ کو علما یہود سے کلام کر رہی تھیں تو حضرت عیسیٰ نے کہا کہ میں خدا کا بندہ اور نبی ہوں مجھکو کتاب ملی ہے اور مجھکو حکم دیا ہے نماز کا اور زکوٰۃ کا جبکہ کہ میں زندہ رہوں اور اپنی ماں کے ساتھ نیکی کر نیکا اور مجھکو جبار اور شقی نہیں بنایا ہے اور مجھ پر سلامتی ہے جس دن کہ میں پیدا

ہوا اور جسدان کہ مرد نکاح اور جسدان کہ پہر زندہ ہو کر اور ٹوٹ گئے یعنی برزخ شہر چہارم سورہ ناس
 میں چنانچہ یوں کہ کفر کے اقوال بیان کی گئیں وہاں اور نکاح یہ قول نقل کیا ہے
 کہ یہودی کہتے تھے کہ میں نے عیسیٰ بن مریم رسول خدا کو قتل کر ڈالا حالانکہ نہ وہ نہ ہوں نے
 اور نہ کو قتل کیا اور نہ صلیب پر مارا لیکن اور یہ صلیب پر مار ڈالنے کے شبہ کہ دو گویا
 اور جو لوگ کہ اس میں اختلاف کرتے ہیں البتہ وہ اس بات میں شک میں پڑے ہیں اور
 اور سکا یقین نہیں ہے بجز گمان کی پیروی کے اور نہ ہوں نے اور نہ یقیناً قتل نہیں کیا بلکہ خدا
 نے اپنے پاس اور نہ ہوا لیا پہلے تین آیتوں سے حضرت عیسیٰ کا اپنی موت سے
 وفات پایا علامہ ظاہر ہے مگر جو کہ علماء اسلام نے بتقلید بعض فرق انصاری کے
 قبل اسکے کہ مطلب قرآن مجید پر غور کریں کہ یہ کہ لیا تھا کہ حضرت عیسیٰ زندہ آسمان پر
 چلے گئے ہیں اسلئے اور نہ ہوں نے ان آیتوں کے بفضل لفظ کو کہ اپنی غیر محفوظ تسلیم کیا ہے
 کو بجا کہ شش کے ہے پہلی آیت میں صاف لفظ متوفیک کا واقع ہے جس کے معنی ہو
 ایسے مقام پر موت کے لئے جاتے ہیں خود قرآن مجید میں اسکی تفسیر پائی جاتی ہے چنانچہ
 خدا نے فرمایا ہے اللہ توفی الانفس حین موتہا ابن عباس اور محمد ابن اسحق نے جیسیکہ
 تفسیر کبیر میں لکھا ہے متوفیک کے معنی میت کے لئے ہیں یہی حال لفظ توفیتی کا ہے جو
 دوسری آیت میں ہے اور جس کے صاف معنی ہیں کہ جب تو نے جھگو موت دی یعنی
 جب میں مر گیا اور او میں نہیں رہا تو تو اور نکاح کیا تھا پہلی آیت میں اور چوتھی آیت
 میں لفظ رفع کا یہی آیا ہے جس سے حضرت عیسیٰ کی قدر و منزلت کا اظہار مقصود ہے نہ
 یہ کہ اور نہ کسی جسم کو اوٹھالینے کا الخ **ج** آپ فرماتے ہیں کہ پہلے تین آیتوں سے حضرت
 عیسیٰ کا اپنی موت سے وفات پایا علامہ ظاہر ہے یہ ایک قیاس مجہم نہیں ہے آپ تو قرآن کے
 کسی لفظ کی یہاں تک کہ بھی دیت وغیرہ کی یہی مشہور نقل معنی تسلیم نہیں کرتے تھے (دیکھو سورہ
 بقرہ کی تفسیر) اب بیان کیا ہوا کہ متوفیک کی مشہور نقل معنی پر لکھا گیا کیا یہ لفظ کوئی مرد
 معنی نہیں رکھتا تھا اور اسی مقام پر رافع کے لفظ معنی جو آپ کے خلاف مقصود ہے
 نذر روکے گئے اگرچہ متوفیک کے لفظ معنی ہی محض وفات نہیں قطع نظر اسکے حضرت
 شاہ ولی اللہ صاحب نے اسکا لفظی ترجمہ یہ لکھا ہے مگر نیزہ لزم اور شاہ رفیع الدین
 صاحب نے لکھا ہے بن لینے والا ہوں جھگو اور شاہ عبدالقادر صاحب نے لکھا ہے

میں پنجگو پہر لون کا اور یہی حسب محاورہ ترجمہ ہے اور واضح ہو کہ علماء سے خطا اگر کسی
مقاموں میں ہوتی ہے تو تفسیر میں ہوتی ہے مگر ترجمہ میں کیا تعریف ہو سکتا ہے اسوجہ سے
یہ قول آپکا کہ علماء اسلام نے بہ تقلید بعض فرق انصارے کے قبل اسکے کہ مطلب قاضی
پر غور کریں یہ تسلیم کر لیا تھا کہ حضرت عیسیٰ زندہ آسمان پر چلے گئے انہ صریح غلط ثابت ہوا
کیونکہ علماء اسلام کی تسلیم اور غیر تسلیم پر اسکا ثبوت منحصر نہیں ہے جبکہ قرآن ہی میں
ما شک وجود ہے چنانچہ آپ نے ہی سورہ ناری کہ رفعہ اللہ الیہ کا ترجمہ ہی لکھا ہے
کہ خدا نے اپنے پاس اونکو اڑا لیا (دیکھو صفحہ ۷۴) پس حضرت عیسیٰ کے آسمان پر چلے
جانے کے ثبوت میں تو آپ کا تحریری اقرار ہی ہمارے پاس موجود ہے علاوہ تمام جہان
کی گواہی اور دالباہمی کتابوں یعنی انجیل اور قرآن اور دو مقاموں قرآن کے جہاں فر
کا لفظ موجود ہے یعنی سورہ ناری کو ۲۲ و سورہ آل عمران رکوع ۶ مگر حضرت عیسیٰ
کے آسمان پر جانے کے ثبوت میں آپ کے پاس کوئی یہی دلیل نہیں ہے سوائے اسکے کہ تفسیر
میں لکھا ہے متوفیک کے معنی متیک کے ابن عباس و درجہ ابن اسحاق نے لے ہیں اور
اور وہ ہی کیا معلوم کہ وہ ان کطرح پر لکھا ہے اور آپ نے کیا اسکا مطلب یہی لکھا اور
اور بالفرض اگر بعض علماء کی اس قیل قیل کو تسلیم ہی کریں تو حضرت عیسیٰ کے دو چار
گھنٹے مردہ رہنے کا اسلام میں بھی ذکر ہے اور یہ اونکے زندہ ہو کر آسمان پر جا سکا شافی
نہا کیا وہ جو مردہ کو زندہ کرتا تھا خود نہیں مگر زندہ ہو سکتا تھا بلکہ حضرت عیسیٰ کو اسطے
مردہ زندہ کرنے کا معجزہ مخصوص ہو چکی دیکھیں یہی تھی کہ انہیں خود کہی مگر زندہ ہو جانے پر
تھا ورنہ زبان و راز لوگ یہ ہش ضرور اونپر لاتے کہ اسی طیب اپنا علاج کر اور
سورہ مائدہ کے آیہ توفیتی کا وہ مطلب نہیں ہے جو آپ نے لکھا ہے کہ گویا حضرت
عیسیٰ مگر کہ یہ زندہ نہیں ہوئے بلکہ آسمان پر جانے سے پیشتر جو چند ساعت تک مردہ رہے
تھے یہ اسکا ذکر ہے کیونکہ اسکے بعد زندہ ہو کر پھر وہ دنیا میں نہیں رہے پس امت سے
مدت جدا ہی حضرت عیسیٰ کی اوسوقت سے قائم ہوتی ہے جبکہ وہ چند ساعت مردہ رہے
تھے اسکا اس آیت میں ذکر ہے کہ قل توفیہ کننت انت الرقیب علیم الایہ مگر یہ
تاویل ہی اوسوقت ہو سکتی ہے جبکہ پاس خاطر آپ کے اوست فہم لکھا اوست
چنانکہ تو قائم کریں حالانکہ وہ ان نہ تھا کہ لفظ ہے اور یہ توفیت سے قطعی مراد مات ہے

یہ آپ جو فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کہین پوشیدہ زندگی بسر کرتے رہے اور وہیں مرکز دنیا ہی میں یہودیوں کی عدالت سے مخفی طور پر کہین دفن کئی گئے اور یہ مشہور کر دیا کہ وہ آسمان پر چلے گئے (صفحہ ۴۵) مطلب یہ کہ حضرت عیسیٰ کی رسالت اور ان کے مرکز زندہ ہونے اور آسمان پر جانیکے شہرت یہ رب جل جلالہ اور وہاں ہی کی باتیں تھیں اور اسکے کچھ اصل حقیقت نہیں ہے کیونکہ جب وہ آپ کہین چھپے بیٹھے رہتے تو رسالت کیسی اور زندہ ہونا اور آسمان پر جانا تو آپ کے نزدیک فی الحقیقت واقع نہ ہوا تھا محض ہوا بندی کے لئے یہ باتیں مشہور کر تھیں یہ سب آپ ہی کا عقیدہ ہے اور اس کا ثبوت کچھ ہی نہیں ہے

(صفحہ ۴۸) قولہ تفسیر کہین میں ہی بعض علماء کا قول لکھا ہے کہ لفظ رفیع کا تعلقاً اور تفسیراً بولا گیا ہے جن علماء نے متوفیک کے معنی متیک کے قرار دی ہے اور انہوں نے قرآن مجید کو متیک کے معنی سمجھے تھے اور انکا خیال تھا کہ یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل نہیں کیا بلکہ وہ خود اپنی موت سے مرے مگر اور انہوں نے رافیک کے معنی غلطی کی جو یہ خیال کیا کہ یہ زندہ ہو کر آسمان پر چلے گئے کیونکہ رافیک کے لفظ سے جیسا کہ میں نے اور پر بیان کیا ہے آسمان پر جانا لازم نہیں آتا تفسیر کہین میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ پر موت طبعی طاری کر نیے مفسود یہ تھا کہ اونکی دشمن اور خود قتل ہو گئے وہ سب کا یہ قول ہے کہ وہ تین گھنٹہ تک مردہ رہے اور محمد ابن اسحاق کا قول ہے کہ سات گھنٹہ تک یہ زندہ ہوئے اور آسمان پر چلے گئے اور سید بن اس کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آسمان پر ادھارتے وقت موت دی ہر حال ان اقوال سے اس قدر ثابت ہوا کہ بعض علماء اس بات کے قائل ہوئے ہیں کہ حضرت کو موت طبعی طاری ہوئی اور بعض علماء نے رفع کے لفظ سے حضرت عیسیٰ کے جسم کا آسمان پر اڑھالینا اور نہین لیا بلکہ اوس سے اونکی قدر و منزلت مراد لی ہے پس جب ان دو وزن قولوں کو تسلیم کیا جاوے تو جو ہم بیان کرتے ہیں وہی پایا جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کو یہودیوں نے نہ سنگسار کر کے قتل کیا نہ معلییب پر قتل کیا بلکہ وہ اپنی موت سے مرے اور خدا نے ان کے درجہ اور مرتبہ کو مرفوع کیا انہی ج آپ فرماتے ہیں کہ تفسیر کہین میں ہی بعض علماء کا قول لکھا ہے کہ لفظ رفیع کا تعلقاً اور تفسیراً بولا

آیا ہے الہ لیکن اگر یہ صحیح ہی ہو تب ہی بعض کے مقابل میں اکثر بلکہ کل علماء نے جو یہ ترجمہ کیا
 کہ برداشت اور خدا تعالیٰ بسوی خود (ترجمہ شاہ ولی السراج) اوٹھایا اور سکھانے
 اپنی طرف (ترجمہ لفظی شاہ رفیع الدین ج) او سکھ اوٹھایا اللہ نے اپنی طرف (شاہ عبد القادر)
 اور کوئی ترجمہ اسکے خلاف نہیں ہے اب فرمائی کہ وہ بعض کا قول اعتبار کے لائق ہے
 یا ہر کل علماء کا قول اور بعض کے اقوال کو شاہ ولی اللہ صاحب یا شاہ رفیع الدین
 صاحب نے ہی کہیں دیکھا یا نہیں اور اگر دیکھا تھا تو اس کے خلاف جو افظرفہ
 ترجمہ ان علماء نے کیا ہے یہ اور بعض کے اقوال کے نزدیک دلیل ہے یا تسلیم
 پھر آپ فرماتے ہیں کہ جن علماء نے متوفیک کے معنی مثبت کے قرار دیے
 تھے انہوں نے ٹھیک ٹھیک معنی قرآن مجید کے سمجھے تھے الہ کیا خوب جواب
 کی سی عقل رکھتے تھے اور نہیں فی قرآن کے معنی ٹھیک ٹھیک سمجھتے اسکا ثبوت
 پھر آپ فرماتے ہیں کہ مگر انہوں نے رافع کے معنوں میں غلطی کی جو یہ نہیاں کیا
 کہ پھر زندہ ہو کر آسمان پر چلے گئے الہ اب انہیں بعض علماء کی جو متوفیک کی تحقیق
 قرآن مجید کی ٹھیک ٹھیک سمجھتے تھے رافع کے معنوں میں جواب کی رائے کے
 خلاف ظاہر ہوئے غلطی ثابت کی گئی جسے ظاہر ہو گیا کہ متوفیک کے معنی اگرچہ
 بعض نے مثبت کے قرار دیے تھے مگر رافع کے معنی میں اور بعض کا یہی خیال
 خیال تھا کہ حضرت عیسیٰ پھر زندہ ہو کر آسمان پر چلے گئے اور اکثر اور بعض نے
 کا کہی کے اقرار سے رافع کے معنی میں ہی اتفاق ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ پھر زندہ
 ہو کر آسمان پر چلے گئے یہاں تک کہ آپ ہی صفحہ ۷۴ میں اقرار کر چکے ہیں کہ خدا اپنے
 پاس انکو اوٹھایا اسنے مگر اسکے آخر میں سب سے زیادہ دانشمندانہ آجکام
 قیاس ہے کہ وہ یعنی حضرت عیسیٰ اپنی موت سے مرے اور خدا نے اسکے درجہ
 اور مرتبہ کو مرفوع کیا الہ یہ عجیب بات ہے کہ بغیر ہو کر ہوں کی عداوت کے
 خوف سے تبلیغ رسالت چھوڑ کر ساری عمر کہیں چھپے بیٹھے رہے اور خدا نے انکی
 درجہ اور مرتبہ کو مرفوع کیا کیا درجہ اور مرتبہ کے مرفوع ہونی کی وجہ یہی ہوتی ہے
 کہ رسالت کے خلوک بالاسے طاق رکھے کہ اپنی جان کی حفاظت کے لئے نہیں
 چپ کر بیٹھے رہے اور ساری قوم کی گمراہی کا تماشا دیکھا کرے حالانکہ قرآن میں

خدا اپنے پیغمبر آخر الزمان صلعم کو دعوت اسلام کی تاکبید اس طرح فرماتا ہے کہ وہ ان لم یفعل
فما بلغت رسالتہ یعنی اگر یہ نہ کیا تو کچھ بھی رسالت کا حق اور انبیاء والہد لے صک من الناس
خدا بجا بیگانچے لوگوں سے اس صلح حضرت عیسیٰ کی ہی خدا حفاظت کرتا پیرا دینیں کہیں چپ
رہنے کے کیا ضرورت تھی اسکی سوا پیغمبر کا کام تو فقط یہی ہے کہ جب تک زندہ رہے
تبلیغ رسالت میں کہیں سستی نہ کرے مگر حضرت عیسیٰ کہیں چپے رہ کر کیا کیا بنا یا کرتے تھے
کیونکہ چپے رہنے کی سبب وہ تبلیغ رسالت کر نہیں سکتے تھے اب آپ کو معلوم کر لیا چاہیے
کہ حضرت عیسیٰ نہ کہیں چپے رہے اور نہ کہیں اوہنوں نے اپنے کام میں سستی کے اسبوجہ سے
خدا نے اونکا درجہ اور مرتبہ مرتفع کیا کہ اپنی طرف اوٹھایا جیسے کہ آپ ہی صفحہ ۸۴ میں
اقرار کر چکے ہیں کہ خدا نے اپنے پاس اونکو اوٹھایا استی

(صفحہ ۸۴) قولہ ان آیتوں میں ایک اور لفظ ہی غور کے قابل ہے یعنی ماوت
فیہم اسکے صاف معنی ہیں کہ جب تک میں زندہ تھا اور اسکے سبب خود قرآن مجید کی دوسری
آیت میں موجود ہے جان فرمایا ہے ماوت حیا پس صاف ظاہر ہے کہ جو معنی حیا کے ہیں
وہی معنی فیہم کے ہیں اسکے بعد ہے فلما توفیتی نو اس سے اور یہی ظاہر ہوتا ہے کہ اس
لفظ سے حیا ہی مراد تھی اور مطلب بالکل صاف ہو جاتا ہے کہ جب تک میں ادنیٰ تہلیف
زندہ تھا تو میں اور سپر شاہ تھا جب تک مجھے موت دی تو تو اونکا نگہبان رہا پس ان دونوں
آیتوں میں اس دنیا ہی میں حضرت عیسیٰ کا زندہ رہنا اور اس دنیا ہی میں اپنی موت سے
مرنا بخوبی ظاہر ہوتا ہے لہٰذا سورہ مائدہ میں ہے ماوت فیہم فلما توفیتی الایہ اور سورہ
میں ہے واد صانی بالصلوٰۃ والزیوۃ ماوت حیا وراہ لولدی ولم یحیئہ جبار شقی والسلام علی
یوم ولدت ولیم اموت الایہ پس سورہ مائدہ کی اس آیت میں نہ لفظ حیا ہے
اور نہ لفظ اموت وہاں حضرت عیسیٰ کی مخصوص ذاتی کاموں کا ذکر نہیں ہے برخلاف
سورہ مریم کے کہ یہاں صلوٰۃ و زکوٰۃ وغیرہ مخصوص ذاتی کاموں کا ذکر ہے اس وجہ سے سورہ
مائدہ میں فیہم کا قافیہ مقام حیا ہو نہیں سکتا ہے اور اسبوجہ سے توفیتی سے ہی وہاں قطع مراد
موت نہیں ہے اور سورہ مریم میں حیا اور اموت دونوں موجود ہیں جس سے مراد حیات
سے پیشتر مر جانا مراد ہے لیکن اگر آپ ہی کی تاویل کا ادب کیا جاوے تو آسمان پر جانے
سے پیشتر چند لمحہ حضرت عیسیٰ کا مردہ رہ کر زندہ ہو جانا بیان ثابت ہوتا ہے مگر اس حالت میں

ہی اچکا یہ قول غلط ہو جائیگا کہ اس دنیا ہی میں حضرت عیسیٰ کا زندہ رہنا اور اس دنیا ہی میں اپنی موت سے مرنا بخوبی ظاہر ہوتا ہے کیونکہ سورہ مریم میں اسوت کے بعد یوم المبعث حیات ہی موجود ہے جس سے اس دنیا ہی میں مر کر زندہ ہو جانا ہی بخوبی ظاہر ہوتا ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ فہم کیجیہ سورہ مریم سے حیا کا لفظ لیا جائے اور انی عبارت اس آیت کے اوس آیہ سورہ مائدہ سے بیلا قدر رکھی جائے

(صوفی الیضا) قولہ اب باقی رہی جو تہی آیت مگر جب یہ تحقیق ہو گیا کہ یہودی یہ دعویٰ کرتے تھے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو سنگار کر کے قتل کیا تھا اور عیسائی یہ یقین کرتے تھے کہ یہودیوں نے صلیب پر حضرت عیسیٰ کو قتل کیا تھا حالانکہ یہ دونوں باتیں غلط تھیں وہ سنگار تو ہرگز نہیں ہوئے صلیب پر البتہ لٹکائے گئے مگر صلیب پر مرنے میں ان دونوں اعتقادوں کی رو کر نیکو خدا نے فرمایا کہ ماقولہ و ماصلوہ ہے مانا فیہ سے نفس قتل کا سلب ہوتا ہے اور دوسرے سے کمال صلیب کا کیونکہ صلیب پر چڑھنا نیکی تکمیل اور جنت تھی جب صلیب کے سبب موت واقع ہوتی حالانکہ صلیب پر موت واقع نہیں ہوتی دکن شبہ ہم سے اور زیادہ تشریح اس مطلب کی ہوتی ہے تشبیہ میں چار چیزیں ہوتی ہیں ایک تشبیہ ایک مشبیہ بہ ایک وجہ تشبیہ ایک مشبیہ لہٰذا اس آیت میں صرف دو چیزیں بیان ہوئی ہیں ایک مشبیہ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہے دوسرے مشبیہ ہم جو یہودی ہیں اور جو مذہبی قتل حضرت مسیح تھے مشبیہ بہ قرآن میں مذکور نہیں ہے علامہ اسلام نے جب بعض عیسائی فرقوں کا یہ قول پایا کہ شمعون یا یہود صلیب پر چڑھایا گیا تھا اور انہوں نے جیت قرآن کے معنی بدل دی اور یہود یا شمعون کو مشبیہ اور حضرت عیسیٰ کو مشبیہ لہٰذا یہود یا شمعون کی تبدیل صورت کو دہم تشبیہ قرار دیا حالانکہ یہاں صرف مشبیہ بہ خدا ہے اور وہ موتی ہے اور وجہ تشبیہ وہ حالت ہے جو حضرت عیسیٰ پر طاری ہوئی تھی جسکی سبب وہ مردہ تصور ہوئے تھے پس تفسیر آیت کی یہ ہے کہ ماصلوہ و لکن مشبیہ ہم بالموستے اس سے زیادہ تصریح اسی آیت کی لگے نظروں سے ہوتی ہے جہاں خدا نے فرمایا ہے کہ جو لوگ ایمین اختلاف کرتے ہیں وہ شک میں ہیں اور انکو کچھ علم نہیں ہے بجز گمان کے یہودی کی اور یہود اسکے بعد تاکید اور یقیناً فرمایا کہ انہوں نے عیسیٰ کو قتل نہیں کیا اور اس مقام پر صلیب کا کچھ ذکر نہیں کیا بلکہ صرف قتل کے نفی کی اور اس سے بخوبی

ثابت ہوتا ہے کہ اوپر جو صلیب کی نفی کی تھی اوس سے نفی قتل بالصلیب مراد تھی نہ مطلق صلیب کے لفظ کا مطلب آپ کا یہ ہے کہ علماء اسلام نے بعض نصاریٰ کی پیروی میں یہود یا شیعہ کو مشبہ قرار دینے کے لئے قرآن کی معنی بدل دئے جسے حضرت عیسیٰ کا صلیب پر نہ کھینچا جانا مشہور ہوا ورنہ درحقیقت حضرت عیسیٰ صلیب پر کھینچے گئے تھے مگر زندہ اوتار لئے گئے بظاہر مردہ معلوم ہوتے تھے اسوجہ سے تقدیر آیت کے یہ ہے کہ واصلہ و لکن مشبہ ہم بالموافقۃ البیہی پر آیت کی تقدیر ایک دو لفظ ہونا کر کر لینا اپنا مطلب پیدا کر لینے کے لئے کیا مشکل ہے اور زیادہ تر تفسیر جن لفظوں سے آپ کے نزدیک ہوتی ہے اونکا حاصل یہ ہے کہ اوپر جو صلیب کی نفی کی تھی اوس سے نفی قتل بالصلیب مراد تھی نہ مطلق صلیب کے اور اس آپ کے مجوزہ ترجمہ کے بموجب آیت کا مطلب یہ ہے ظاہر ہوا کہ نہ قتل کیا اور نہ صلیب پر قتل کیا اور نہ کوئی اور نہ پر شیعہ کر دئے گئے اب کسی سے دریافت تو کجی کہ اسکا مطلب کیا ہوا یہ ایسا محاورہ ہے کہ نہ بات کے اوس سے اور نہ زبان سے بات کی اوس سے یا یہ کہ نہ کچھ دیا اوسے اور نہ دولت دی اوسے یعنی کیا اس عموماً اشارہ قتل میں جو اقلوہ سے ظاہر ہے صلیب پر قتل ہونا ہی شامل نہیں ہو سکتا تھا جو قتل بالصلیب کی تخصیص جداگانہ ضروری ہوئی اب سے اسکے معنی معلوم کر لیجئے تاکہ تقدیر آیت میں لفظ بالموافقۃ ہی نہ زیادہ کرنے پڑے اور مطلب بھی محاورہ کے خلاف نہ ہو جائے اقلوہ واصلہ کے سبب معنی ہی میں جو علماء اسلام نے لکھ دیں کہ نہ اوسکو مارا ہے اور نہ سوئی پر چڑھایا مطلب یہ کہ اوسے قتل نہیں کیا بلکہ صلیب پر ہی نہیں کھینچا پس قلوہ سے مراد یہ کہ اوسے صلیب پر قتل نہیں کیا اور واصلہ سے مراد یہ کہ بلکہ صلیب پر کھینچا ہی نہیں

(صفحہ ۵۰) قولہ انہی باتون پر انحضرت نے عیسائی عالموں سے مبالغہ جابجا جس ایک نہایت عمدہ طور پر فطرت انسانی ظاہر ہوتی ہے تمام اہل مذہب خواہ صحیح مذہب رکھتے ہوں خواہ غلط دھرم کی ہوتے ہیں جھلا اور علماء جھلا کا یقین مذہبی باتو پر نہایت پختہ اور محکم ہوتا ہے اور جو کچھ اونہوں نے سمجھا ہے یا سیکھا ہے اوسکے سوا وہ اور کچھ نہیں جانتے اور کوئی مشبہ اوسکے ذہن نہیں ہوتا اور پختہ انداز ہے اوس کیسی ہے کہ وہ اوس رستہ پر جو اوسکو کھینچنے والا دیا ہے چڑھا جاتا ہے اور اوسکے ٹھیک سے

پریقین رکھتا ہے اور خود نہیں جانتا کہ درحقیقت یہہرستہ اوسى جگہ جانتے جہاں اوسکو
 جانتے یا نہیں پیر اگر کہتے کہد یا کہ میان اند ہے اگے گڑھا ہے یا دیوار ہے تو وہ نقیر
 کسی تک کے اوس پریقین کر لیتا ہے اور پیر جانتے پیر جسے جو راہ تہائی اور طرف ہر لپائی
 جھلائے اہل مذہب کا حال ہے جس مذہب میں وہ ہیں انکو اوس پیر ذرا بھی شبہ نہیں
 مگر علما کا حال اسکے برخلاف ہوتا ہے گو وہ ہی مذہب کے پیروی کرتے ہیں اور جس مذہب
 میں وہ ہیں اوسکو سچ کہتے ہیں اور دلیں ہی اوس پریقین رکھتے ہیں مگر اونکا دل شے
 خالی نہیں ہوتا وہ مذہب کے ہزاروں مسئلوں کو سچ کہتے ہیں مگر اونکی عقل اونکو قبول
 نہیں کرتی اونکا علم اونکے ویسے ہی ہونے پر اونکی تصدیق نہیں کرتا اور جب وہ اوس پیر
 سچا یقین نہیں کر سکتے تو اپنے دل کو سمجھاتے ہیں کہ گو یہ بات عقل سے اور سمجھ سے
 دور ہو مگر مذہب کی رو سے ہکو یوں ہی ماننا اور اوس پریقین کرنا ضرور ہے پس درحقیقت
 اون پیر اونکو یقین نہیں ہوتا دلیں ایک کاٹا کھٹکا رہتا ہے اور جب پیر اونکو حقیقی یقین نہیں
 ہوتا اوس پریقین بٹھلانا چاہتے ہیں علما رعیائی جو حضرت علی کو خدا کا بیٹا کہتے تھے
 اور مرثیہ کے بعد جی اور پٹنے کا اعتقاد رکھتے تھے یہ جی الیسی ہی باتیں تھیں جنکو وہ مذہب
 ملتے تھے اور مذہباً اوس پیر اعتقاد رکھتے تھے مگر سچائی سے دل نہیں مانتا تھا فطرت
 انسانی میں یہ بات ہے کہ جو سچا شبہ اس کے دلیں ہوتا ہے وہ دور کر دیتے دور
 نہیں ہوتا اور یقین بٹھلانا ہے یقین نہیں بٹھلانا بلکہ وہ شبہ جب ہی دور ہوتا ہے جب
 حقیقتاً دور ہو جاوے اور یقین جب ہی آتا ہے جبکہ حقیقتاً یقین آ جاوے ایسی حالت
 میں کوئی شخص ایسے بات کرنے پر فطرتاً آما وہ نہیں ہو سکتا جو اس کے دلیں کھٹکنے والے
 شبہ کی برخلاف ہو اسیلئے علما رعیائی سے نہ جھلائی عیائی سے کہا گیا کہ اگر تم
 اس پیر سچا یقین رکھتے ہو تو مباہلہ کرو اور ظاہر ہو گیا کہ وہی دلیں کھٹکنے والا شبہ ہے
 آما وہ نہیں کہ سکتا اور ثابت ہو گیا کہ خود علما رعیائی کو حضرت عیسیٰ کی ابن اللہ ہونے
 اور مرثیہ جی اور پٹنے پر سچا یقین نہیں تھا اور میں کہہ سکتا ہوں کہ اب یہی بجز الہی
 یقین کے جو مذہباً ہوتا ہے سچا یقین نہیں ہے انہی ج معجزہ مباہلہ کا ابطال کرنے کے
 واسطے یہ سارا حوالہ کلام گم کرنے پر آپ فرمانے ہیں کہ علما کا ہزاروں مسئلوں
 پر سچا یقین نہیں ہوتا دلیں ایک کاٹا کھٹکا رہتا ہے اور جب پیر اونکو حقیقی یقین نہیں

نہیں ہوتا اور سچا یقین بیٹلا نا چاہتے ہیں انہ اس سے ثابت ہوا کہ علما ہزاروں مسلمانوں کو
جو سچے یقین مند رہا کرتے ہیں اور انہیں سچا نہیں مانو یعنی منافقانہ ایمان رکھتے ہیں جیسے
آپ نے بیشتر تہذیب الاخلاق میں صاف چہا پ دیا کہ ہر مذہب کی شخصیات اور
خصوصیات کو دور کیا مثلاً عبد متقی سے وہ باتیں جو خلاف فطرت ہیں مثلاً معجزات اور
خلاف عقل باتیں نکال ڈالی جائیں تو اسکو بخیرہ مذہب کہتے ہیں (دیکھو حصہ ثانی
تتبع البیان صفحہ ۱۳) پس اگرچہ الہام اور معجزات وغیرہ کو جو خلاف عقل باتیں ہیں ہر
حال خواہی بخیرہ یا باطل کرنا اچھا مقصود ہے مگر اسکے لئے قرآن کی تفسیر کا بہانہ آجکو
ضرور ہوا اور اگرچہ آپ جانتے ہیں کہ ہر ساری باتیں اچکی صحیح نہیں ہیں تب ہی بخیرہ
وغیرہ کو باطل کرنا کی لئے ہر طرح کی تاویل آجکو لازم ہوئی پس کیا ضرور ہے کہ جیسا
آپ کا ایمان ہے سب علما کا ہی ایسا ہی ایمان ہو کہ آپ فرمائی ہیں کہ علما، عیسا
سے کہا گیا کہ اگر تم اس پر سچا یقین رکھتے ہو تو مبالغہ کرو اور ظاہر ہو گیا کہ وہی دلیل کہنے
والا شبہہ اور سچا پر آمادہ نہیں کر سکتا انہ یعنی آنحضرت صلی علیہ وسلم کی بددعا کا خوف
اور نہیں مبالغہ سے مانع نہیں ہوا بلکہ اس کہنے والے شبہہ کے سبب وہ مبالغہ
نکر کے لیکن ہزاروں آدمی جو بے دعویٰ پر حلف تک اور ہٹلے تھے میں اور نہیں کیوں
دلیل کہنے والا شبہہ حلف کر لے باز نہیں رکھتا ہے اور آپ اسی تفسیر میں ہر
باتیں یقیناً جو شبہہ جانکر لکھ رہے ہیں تب ہی دلیل کہنے والا شبہہ آجکو اس جرات
سے باز نہیں رکھتا ہے مثلاً اسی مقام پر آپ فرماتے ہیں کہ جب انہوں نے مبالغہ
کیا تو ثابت ہو گیا کہ خود علما، عیسا ہی کو حضرت عیسیٰ کی ابن الدہ ہونے اور مرکی جی
اور ہٹنے پر سچا یقین نہیں تھا انہ حالانکہ اسی کتاب کو صفحہ ۹۳ میں آپ لکھ چکے ہیں کہ
و قد بخران جب آنحضرت صلی علیہ وسلم کی پاس آیا جو حضرت عیسیٰ کے ابن الدہ ہونے پر ہم
دلیل لاتے ہیں کہ وہ بن باب کے پیدا ہوئے ہیں اسلئے خدا کی بیٹے ہیں انہ
(دیکھو حصہ دوم تتبع البیان صفحہ ۶۶) اور بیان آپ فرمائی ہیں کہ انہیں حضرت عیسیٰ
ابن الدہ ہونے اور مرکی جی اور ہٹنے پر سچا یقین نہیں تھا اسلئے اب فرمائی کہ
یہ مرکی جی اور ہٹنے کا جملہ زبردستی آپ نے بیان داخل کیا ہے یا نہیں اور تب
ہی دلیل کہنے والا شبہہ آجکو اس کے کہنے سے روک لگا اسکے سوا آپ فرمائی

ہیں کہ جب اوہ یوں نے پایا بلکہ کیا تو ثابت ہو گیا کہ خود علما رعیای کو حضرت عیسیٰ کے ابن ہونے پر
 ہونی اور مر کے جی اوتھنے پر سچا یقین نہیں تھا البتہ حالانکہ ماباد حضرت عیسیٰ کے مر کر
 جی اوتھنے کے بحث پر تھا بلکہ حضرت رسول اللہ صلی علیہ وسلم کو حضرت عیسیٰ کے زندہ آسمان پر
 جانیکا کامل یقین تھا پروہ کیوں اسکے بحث اور اس پر ماباد کرتے چنانچہ آپ ہی فرمے
 ۴۲ میں اقرار کر چکے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کی آسمان پر جانیں مسلمانوں اور عیسائیوں کے
 اعتقاد میں چند ان تفاوت نہیں ہے کیونکہ دونوں حضرت عیسیٰ کے زندہ آسمان پر چلے
 جانیکا اعتقاد رکھتے ہیں اسلئے اور یہ جو ارشاد ہوا ہے کہ عیسائی علما کی ماباد مکرر کی
 سبب ثابت ہو گیا کہ خود علما رعیای کو حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے اور مر کر
 جی اوتھنے پر سچا یقین نہیں تھا اور میں کہہ سکتا ہوں کہ اب یہی بخیر ایسی یقین کے جو
 ہوتا ہے سچا یقین نہیں ہے اسلئے چونکہ آپ کو قدیم سے سب سے زیادہ اعلیٰ اور
 کی سیجے ذی علموں اور انہیں کی بہت بری فاضلوں سے ملاقات اور گفتگو کا اتفاق
 ہوتا رہتا ہے اور لندن ہی جا کر آپ بڑے بڑے محقق اور علما اور علماء کی محبت
 میں رہ چکے ہیں اسوجہ سے آپکا یہ قول کہ میں کہہ سکتا ہوں کہ علما رعیای کو
 حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونی اور مر کر جی اوتھنے پر اب یہی سچا یقین نہیں ہے میں
 تسلیم کر نیکی کوئی وجہ نہیں ہے اور کمال افسوس کا مقام ہے کہ باوجود اس بات کے
 کہ خود علما رعیای کو حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے اور مر کر جی اوتھنے پر اب یہی
 سچا یقین نہیں ہے تاہم یہ باورسی لوگ تمام ہندوستان میں حضرت عیسیٰ کے ابن
 الہی اور اوسکے مورت پر جو کفارہ معصیت ہے سب کو ایمان لائیکل تر غیب دیتے
 پھرتے ہیں یعنی جبکہ یاد رہوں کہ ان باتوں پر سچا یقین نہیں ہے تو یہ انجیل سنانا انکا
 محض اپنی تخرابہ وصول کرنے اور لڑ کر ہی پوری کر دینے کی واسطے ہے فی الحقیقت
 انکا خدایت ہے (تفسیر نکاح باب ۱۹)

(صفحہ ۵) قولہ ہم اہل اسلام کو یہی ان باتوں سے بری نہیں سمجھتے ہر
 مسلمان اسوقت موجود ہیں جو بہت سے مسکون پر صرف اس وجہ سے یقین رکھتے
 ہیں کہ مذہباً اور یقین رکھنا چاہئے مگر وہ ولین کہنے والا شبہہ اوسکے ولین موجود ہے
 البتہ اسلام میں ایسی علما و اہل الدیگر سے میں جنہوں نے درحقیقت مذہب

اسلام پر غور و فکر کی ہے اور حقیقتاً تمام مشبہات اور کئے دل سے دور ہو چکی ہیں اور حقیقتاً ان کے دل میں یقین آیا ہے ایک تحقیق کو ہمیشہ لوگوں نے کافر کہا ہے اور اب یہی کہتے ہیں مگر کچھ شبہ نہیں کہ خدا کے سامنے ان کے کفر کے مقابلہ میں دوسرے ایمان بجز ہی ہم ہی آرزو والہ **ح** مطلب یہ کہ علماء و اہل البدع اسلام میں محقق گزرے ہیں ان کی علامت یہی ہے کہ ہمیشہ لوگوں نے انہیں کافر کہا ہے اور اب یہی کہتے ہیں جو کچھ تحقیق امور دین میں کچھ ایسی نادر ہو کہ ہمیشہ لوگ دہنیں کافر کہیں تحقیق و اہل البدع ہی لوگ ہیں اور اب یہی کہتے ہیں لوگ کافر کہتے ہیں جیسے کہ خالص بہادر کے کفر پر تمام علماء اسلام نے فتویٰ لکھا ہے یہی علامت اور کئے محقق اور اہل البدع ہو چکی ہے

واضح ہو کہ یہی مضمون حضرت علیؑ کے بعد مصلوبی زندہ بچ کر کسی گاونہیں چھپے رہیں اور وہیں وفات پا کر کہیں پوشیدہ مدفون ہو نہ کیا تہذیب الاخلاق مطبوعہ مکہ حوالہ ۹۲ء الحرجی جلد بیفتم نمبر ۵ میں یہی منشی چراغ علی صاحب کے نام سے چھپایا گیا تھا جسکا جواب اسی عرصہ میں بیان سے چھپایا گیا تھا شلاق اوسیکانام ہے اوسے بچ کر اپنے اوس مضمون کو ترمیم کر کے اب اس تفسیر القرآن میں شامل کیا ہے لیکن جو بات کہ سرنا پابے اصل ہے اوسکے کہاننگ ترمیم ہو سکتی ہے پس باوجود ترمیم یہی اور سکی تردید میں توقف واقع ہوا

اب بیان سے اس آیت تک کہ اذہمت طایفان منکم ان تغلوا والذہم علیہا علی البد فلیتوکل المؤمنون خالصاً حبیب نے محض ترجمہ پر اکتفا کیا اور کہیں کچھ تفسیر نہیں لکھی ہے (صفحہ ۶۹) قولہ بڑا مسئلہ بحث طلب اس آیت میں فرشتوں کا لڑائی میں دشمنوں سے لڑنے کی لئے اور ترنا ہے میں اس بات کا بالکل منکر ہوں مجھے یقین ہے کہ کوئی فرشتہ لڑنے کو باہی نہ کرے یا گورٹے ہر جڑہ کہ نہیں آیا جھکو یہی یقین ہے کہ فرشتہ سے ہی ان جنگ جو فرشتوں کا اور ترنا ثابت نہیں ہے مگر تمام مسلمانوں کا اعتقاد اوسکے برخلاف ہے وہ یقین کرتے ہیں کہ درحقیقت فرشتوں کا رسالہ لڑنے کو اور ترنا تھا وہ ان سے یہ کہتے ہیں کہ فرشتوں کا لڑائی کے لئے اور ترنا منصوب ہے اور اوس سے انکار کرنا قرآن کا انکار کرنا ہے مگر لوں کا یہ خیال محض غلط ہے **ح** یہ تفسیر غلط

نے جس کی بت کے کچے ہے وہ آیت یہ ہے اذ لقول للمؤمنین ان یفیکم ان تدرکم
 ربکم بثلثة الاف من الملائکة منزلیں ۵ بے ان لقبر واد تقوا واما لوقم من فورکم ہذا آیت دیکھ
 ربکم بثلثة الاف من الملائکة مستویں ۵ اور اسکا ترجمہ یہی آپس نے یہ لکھا ہے جبکہ
 تو مسلمانوں سے کہنا تھا کہ کیا تمکو کافی ہوگا کہ تمہارا پروردگار تین ہزار سے بھی بڑا
 سے تمہارے مدد کرے بلکہ اگر تم صبر کرو اور بڑی سی سے بچتے رہو اور اسی وہ
 تم سے آپس میں اسی دم تمہاری مدد کریگا تمہارا پروردگار بارہ ہزار شان دار فرشتوں
 سے انتہی خالصا جب بہادر اس مخصوص معجزہ کی بابت فرماتے ہیں کہ میں اس بات
 کا بالکل منکر ہوں مجھے یقین ہے کہ کوئی فرشتہ لڑینکو سپاہی بنکر یا گھوڑے پر چڑھ کر
 نہیں آیا انہی خالاکہ یہ صریح کفر ہے جہیں مطلق کی کو کلام نہیں ہے اور فرشتوں کو محافظ
 یا خدمت گزار رکھنے کا ثبوت سب الہامی کتابوں میں موجود ہے کہاں کہاں خالصا جب
 بہادر اپنے انکار پر قائم رہ سکیں گے تو ریت میں خدا نے حضرت موسیٰ سے فرمایا کہ
 میں تیرے آگے ایک فرشتہ کہیں جو نکا اور میں کنعانیوں اور اموریوں اور سبتیوں
 اور فریزیوں اور عیون اور یوسیون کو نکال دوں گا (خروج ۳۳ باب ۲) ۱۲
 اس فرشتہ کے وسیلہ بہتین کنعانی قوموں پر فتح حاصل ہو گئے اور حضرت یسوع
 علیہ السلام نے اسرائیلی لشکر سے جب ہر پناہ پر یحیٰ کا محاصرہ کیا تھا اور سوقت شروع
 کا لشکر اوسکے مدد کی واسطے آیا تھا اور اس لشکر کے سردار نے جریج کف ایک شہر
 تھا حضرت یسوع سے باتیں کی بہتیں چاہی کہ کتاب یسوع ۵ باب ۱۳-۱۵ میں
 یہ عبارت ہے جسوقت یسوع یحیٰ کے متصل کھڑا تھا تو اوسنے آنکھ اچکی اور
 دیکھا کہ اوسکے مقابل ایک شخص شیخ ہاتھ میں کہیے ہوئے کپڑا ہے اور یسوع
 یاس گیا اور اوسے کہا تو ہمارا ہے یا ہمارے دشمنو نکادہ بولا نہیں بلکہ میں اچھی دیکھ
 گئے لشکر کا سردار جو کرا یا ہوں تب یسوع زمین پر اوندھا گرا اور سجدہ کیا اور اوسے
 کہا میرا مالک اپنے بندے کو کیا ارشاد فرماتا ہے خداوند کی لشکر کی سردار نے یسوع
 کو کہا کہ اپنے پانوں سے جوتی اوتا کر کہو کہ ہم مقام جہان کو کھڑا ہے مقدس ہے اسنے
 اور تو ریت میں دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ خداوند نے بلعام کی آنکھیں کھلیں
 اور اوسنے خداوند کے فرشتے کو دیکھا کہ راہ میں کھڑا ہے اور اوسکے ہاتھ میں

تلوار کھینچے ہوئی ہے انتہی (گنتی ۲۲ باب ۳) بیان سے یہ بھی ثابت ہوا کہ ایسا غیبی تشکر خدا کو جسے دیکھنا منظور ہوتا ہے وہی دیکھ لیتا ہے اور حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ میں ابھی اپنے باپ سے مانگ سکتا ہوں اور وہ فرستو بخیر بارہ تین سے زیادہ میرے لئے حاضر کر دینگا (متی ۲۶ باب ۵۳) الحاصل یہ ہر طرح سے ثابت ہے کہ خدا کی فرشتے ان لوگوں کو دعا اور حفاظت کرتے ہیں چاہے انجیل میں حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ خبردار ان چوٹوں میں سے کسی کو ناجائز کچا لٹو کیونکہ میں تم سے کہتا ہوں کہ آسمان پر اس کے فرشتگان میری آسمانی باپ کا منہ ہمیشہ دیکھتے ہیں (متی ۱۸ باب ۱۰) علاوہ اسکے دنیا میں سکھوں اور تعاقبات ایسے گزرتے ہیں کہ کوئی شخص بلند مکان سے گرا اور مطلق چوٹ نہ لگے چونکہ ہر گزرنوالی کو کم درجہ جوت یا ہلاکت سے چارہ نہیں ہوتا ہے لیکن باوجود ہونے کی طرح کی ظاہر اس کا حفاظت کے پرہیز جانیکی وجہ کیا ہوتی ہے سو امداد ملا لگے محافظین کے اسکے بعد اپنے لیے فرماتے ہیں کہ مجھ کو یہ بھی یقین ہے کہ قرآن مجید سے ہی ان جنگ جو فرشتوں کا اوتارنا ثابت نہیں ہے البتہ لیکن آپ کے نزدیک تو قرآن مجید سے اسلام کی کوئی بات بھی ثابت نہیں ہے یہ دلیل تو نہ آپ کی لئے محبت ہے اور نہ اور وہ سبب سے (صفحہ ایضا) تو کہ مجھ کو فکرتی کہ اگر کسی مسلمان نے یہی اس سے انکار کیا ہے یا نہیں تو مجھ کو ایک مسلمان ملا جس نے اس سے انکار کیا ہے تفسیر کبر میں لکھا ہے کہ ابو بکر اصم اس سے سخت منکر تھے اور انہوں نے اپنے انکار سے چار دلیل بیان کی ہیں ایک یہ کہ ایک فرشتہ ہی تمام دنیا کی غارت کر دینے کو کافی تھا پس فرشتوں کی فوج سمجھنے سے کیا فائدہ تھا دوسرے یہ کہ جو کفار کہ لڑے اور جو سب لوگ جانتے تھے اور جو صحابہ اس کے مقابل ہوئے اور جو ہی لوگ جانتے تھے یہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کفار کو فرشتوں نے مارا تھا تیسرے یہ کہ اگر

فرشتے

لڑے تھے تو وہ لوگوں کو دیکھائی دیتے تھے یا نہیں اور اگر دیکھائی دیتے تھے تو آدمیوں کی صورت میں دیکھائی دیتے تھے یا اور کسی صورت میں اگر آدمیوں کی صورت میں دیکھائی دیتے تھے تو وہ انحضرت معلوم کے لشکر میں شمار ہوتے تھے

رکوع ۴ میں لکھا ہے و انزل خبرہ اٰلم تر و عالیفے اوتار بن فوجین جو تھے نہیں دیکھیں
تاکہ اور پھر تکیہ کر کے مسلمان لڑائی میں کست نہو جائیں لیکن کفار اذن آسمانی فوج کو
دیکھتے تھے اور یہی ہیبت اوسکے ہر ہیبت اور گریز کا باعث ہوئی اور یہ جو آپ
فرماتے ہیں کہ اثبات کر لینے بیان نہیں کیا اور قرآن کی ہی برخلاف ہے یعنی لشکر
کے فرادانی آپ قرآن کے برخلاف سمجھ کر اقرار نہیں کر سکتے تاکہ مباذالیا
قیاس کہیں لٹا نہ ہو جائے مگر یہ لشکر ملائکہ کا انکار یہی کچھ قرآن کے برخلاف تھا
یا نہیں حالانکہ اقرار فرادانی لشکر کچھ ہی قرآن کے برخلاف نہیں ہے کیونکہ شروع
جنگ میں لشکر اسلام دشمنوں کی آنکھوں میں تھوڑا لشکر دکھائی دیتا تھا نہ یہ کہ اوس
لشکر جب کفار سر اسیمہ ہو کر ہلاک

چوتھے دلیل کا جواب یہ ہے کہ اوسکے احسام لطیف تھے اور تب بھی گنتی ۲۲
باب اس کی نظیر کے ہو جب جنگو خدا نے چاہا اور انہوں نے اوس لشکر ملائکہ کو
دیکھا اور آپ جو فرماتے ہیں کہ در صورت لطیف ہو نیکی وہ گہوڑے پر سوار ہو کر
نہیں آسکتے تھے الچ یہ صریح نادرست ہے کیونکہ وہ گہوڑے فرشتوں کی سواری
کی تھی کوئی ترکی اور تازی نہ تھے پس ممکن ہے کہ وہ گہوڑے فرشتوں سے زیادہ
یا اونکی مانند لطیف ہوں اور اچھا فرماتے ہیں کچھ ایک مسلمان ملا جسے
اس سے انکار کیا ہے یعنی نزول لشکر ملائکہ سے پس تعجب کہ تمام دنیا کی مسلمانوں
میں فقط ایک مسلمان آنکھ ملا جس نے اسے انکار کیا ہے اور وہ انکار یہی ایسا کہ
جس کے کوئی دلیل ہی قابل اعتبار نہیں آخر میں آپ نے امام فخر الدین رازی
کا یہ قول نقل کیا ہے کہ نص قرآن سے انکار ہونا پایا جاتا ہے اور ایسے حدیثوں
میں جو تو اتر کے قریب ہیں اور نکامیان ہے الچ لیکن جبکہ نص قرآن سے انکار ہونا
پایا جاتا ہے تو اب اس کے لئے حدیث متواتر وغیر متواتر کے حاجت کیا رہی
(صفحہ ۸۷) فو کہ امام صاحب نے آخر بات تو یقینی غلط کہی ہے کیونکہ
تواتر تو درکنار کسی صحیح و قوی حدیث سے ہی ان باتوں کا ثبوت نہیں ہے تمام صحیف
اور موضوع حدیثیں ہیں جن میں ایسی باتیں مذکور ہیں علماء محققین ایسی حدیثوں پر اعتبار
نہیں کرتے اور اصول حدیث سے ہی اوسکے تقویت نہیں ہونی لہذا یہی

امام فخر الدین رازی نے کوئی حدیث نہیں نقل کی جسے آپ اس تفسیر القرآن میں درج کر کے اس کے صنف و قوت میں اعتبار کرتے اور انہوں نے تو فقط حدیث کا نام لیا بغیر اس کے اور ان حدیثوں کا ضعیف اور موضوع ہونا آپ نے ظاہر کر دیا یہ محض حکم ہے اور میری نزدیک تو جبکہ نص قرآن سے اور نکا ہونا پایا جاتا ہے تو اب تک حدیث

کی حاجت کیسا ہے

(صفحہ ایضاً) قولہ پہلے بات ہی امام صاحب کی صحیح نہیں ہے کیونکہ قرآن سے فی الواقع سب ایسی باتیں نکالی جاتی ہیں جو انہوں نے نہ صرف ایک بشارت تھی مسلمانوں کے دلوں کو مضبوط کرنے اور لڑائی میں ثابت قدم رہنے کے جیسے کہ خود خدا نے اس جگہ اور سورہ انفال میں فرمایا ہے و ما جعلہ العداۃ الا لثبیر لکم و لکم و لتطعنن فلو کم بہ الخرج مطلب یہ کہ مسلمانوں کا دل قوی کر نیکی کے لئے تاکہ لڑائی کے لئے نہ ہائیں بلکہ جہنمی خوشخبری امداد لشکر ملائکہ کے سنا دی ورنہ حقیقت نہ ملائکہ ہے اور نہ اون کا لشکر جیسے دنیا کے بادشاہ اپنی سپاہ کا دل بڑھانے کی واسطے با اپنے مخالفوں کو ڈرانے کی واسطے کوئی جہنمی خبر یا شیخی کے بات مشتبہ کر دیتے ہیں اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ لشکر ملائکہ کے خبر مشہور کی تھی اور فی الواقع اس کے کچھ صل نہ تھی خالصاً صاحب بہادر کے نزدیک قرآن سے اس قدر ثابت ہوتا ہے خود با ائمتہ اہل بیت جو آپ نے لشکر ملائکہ کے بے مہلی اور اس خبر کو محض ایک دل خوش کر نیوالے بشارت کے ثبوت میں لکھے ہیں اوس کا ترجمہ یہ ہے اور نہیں کیا اللہ نے اس کو اپنے نزول لشکر ملائکہ کو مگر بشارت واسطے تمہارے اور تاکہ اوس سے تمہاری دل مطمئن ہو جاوین اور فتح نہیں مگر اللہ کی طرف سے جو بڑا ہے حکمت والا اس لئے چونکہ وہ لشکر اسلام کی امداد کی واسطے آئے تھے ہیں مسلمانوں کا دل مطمئن کر نیکی وہ سب سامان تھے اور اگرچہ ہر حال میں فتح و شکست خدا کی اختیار میں ہوتے ہیں مگر خدا کی بیجی جو وہ لشکر ملائکہ کے وسیلہ سے فتح پانا بطور خاص خدا کی طرف سے تھی اس کے بعد ترجمہ آیات پر کیا کر کے ایہ تم انزل علیکم من بعد انعم انتم لغنا فی غنائمکم منکم الا یہ کی تفسیر میں ایک طو لانی بحث آپ نے لکھی ہے جس کا حاصل آپ کی عبارت کی انتخاب سے صریح ذیل ہے

(صفحہ ۷۸) قولہ اِنَّهٗ لَنَاسٍ مُّصَنِّعُوْنَ دو آیتوں میں آتا ہے ایک اسے آیت میں اور دوسرے سورہ انفال کی آیت میں چنانچہ فرمایا ہے اِنَّهٗ لَنَاسٍ مُّصَنِّعُوْنَ پہلے آیت جنگ احد سے متعلق ہے اور دوسرے جنگ بدر کا ہے۔

(صفحہ ۷۹) قولہ ان دولون معرکون یعنی جنگ احد اور جنگ بدر میں لوگوں نے روایتیں کثرت فرمائی ہیں کہ درحقیقت اس لڑائی میں وہ گروہ جسے فتح حاصل کی اور نگہ گئے تھے ایک راوی نے ابو طلحہ کا قول نقل کیا کہ ہم یہی اور نگہ گئی تھے کہ چارے ہات سے تلوار جھوٹ پڑتے تھے یہ ہم اوسکو دہاتے تھے اور یہ اور نگہ گئے کہ مارے جھوٹ پڑتی تھیں یہ ان بے صل روایتوں پر علمانی طبع آزمائی شروع کی اور کہا کہ ایسے خوف کجالت میں اور نگہ کا آجانا ایک معجزہ تھا۔ یہ ایسے بیہودہ خیالات ہیں کہ جو کوئی اور نگہ پڑتا ہے افسوس کرتا ہو گا چارے علمائے مفسرین کی عادت ہے کہ ضعیف اور موضوع بے اصل روایتوں کو اپنی تفسیر و تخریج پر سمجھتے ہیں الخ اسکے بعد خالصا صاحب بہادر نے اِنَّهٗ لَنَاسٍ مُّصَنِّعُوْنَ کے متعلق صفحہ ۸۰ میں فضول نحوی بحث کی ہے جسکا حاصل مطلب درج ذیل ہے

(صفحہ ۸۰) قولہ قرآن مجید کی دولون آیتوں کی منہ نہایت صاحب دہلی کو بھی شخص لڑائی میں نہ سوا تھا نہ اور نگہ تھا بلکہ اِنَّهٗ لَنَاسٍ سے گناہ غایت امن اور کامل امن سے ہے الخ ان اوس وقت سوتا ہے جبکہ اوسکو پورا امن ہوا الخ

(صفحہ ایضاً) قولہ جو منہ کہ مفسرین نے سورہ انفال کی آیت کہلے ہے اور علی غلطی اور بے ترتیبی سے اوپر بیان کر دی ہے اور وہ بے ترتیبی اسی لہی کی گئی تھی کہ جو غلط منہ سورہ ال عمران کی آیت کی قرار دی ہے اوسیکے مطابق سورہ انفال کے آیت کی منہ ہو جاوے الخ ج خالصا صاحب بہادر نے اس بحث میں یہ خیال کیا کہ ان دولون معرکون یعنی جنگ احد اور جنگ بدر میں جو نفاس واقع ہوا یہ تجربہ اور عقل کی سراسر خلاف ہے لیکن غلطی اس میں خالصا صاحب بہادر سے یہ ہوئی کہ دولون معرکون میں بوقت جنگ نفاس واقع ہونا آپ سمجھے کیونکہ ایسا خواب جو انا نکالنا طبعی ہے مقام اضطراب میں معدوم ہوتا ہے

لیکن جو خواب کہ معجزانہ طور پر خدا کی طرف سے بھی گایا اس سے کوئی حالت خواہ اضطراب خواہ غلظت اضطراب مانع نہیں ہو سکتے ہیں اور وہ لغاس لوت محض فقر اضطراب ہی کیواسطے قرار پایا تھا پس عین معرکہ میں اس کا وقوع بہر حال لازم ہو جیسے ہر شخص پر یہ حالت گزرتی ہے کہ کسی حالت کرب و تکلیف میں ایک چشم زدن کی غفلت تازہ دم کر دیتے ہیں پس عین معرکہ قتال میں اس واقعہ پر ناخلاف عادت طبعی انسان اور محض معجزانہ ظہور قدرت الہی تھا راستہ لغاس میں امن کی لفظ کو خالص صاحب بہادر نے تمام جملے کا حامل قرار دیا حالانکہ مقصود وہاں محض لغاس ہے یعنی اس وقت جو امن اور آرام حاصل ہوا وہ کیا تھا وہی خواب سبک یعنی لغاس تھا اور سورہ انفال کج معنوں میں جو تفسیر لغاس احسنہ منہ ایک دوسرے ترکیب سے واقع ہوا ہے اس کے آگے و نیز علیکم من السماء زلزلہ یہ بھی موجود ہے جس سے ثابت ہے کہ یہ لغاس سورہ ال عمران کی لغاس کی مانند نہیں ہے وہاں لغاس عین حالت قتال میں تھا اور بیان پیش از وقوع قتال بسبب رنگستانی مقام لشکر اور نایابی جو غنڈ غنڈ و اضطراب مانع استقلال تھا اور سن لنگین اور ایسی کے واسطے لغاس واقع ہوا اور ریت جم جانے اور سب کے نہانے دہونے اور سیراب ہونے کیواسطے آسمان سے پانی برسا اس کے بعد لڑائی شروع ہوئی تھی پس یہاں تو ہنوز لڑائی شروع ہی نہیں ہوئی تھی ایسے حالت میں اس کی ضرورت کیا تھی جو لغاس کی صفت قرار دیا جائے اسکے بعد ولا تحبن الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا بل احیاء عند ربہم پر زقون کی تفسیر آپ نے لکھی ہے

(صفحہ ۸۶ و ۸۷) قولہ اس آیت (ولا تحبن الذین) کی تفسیر میں امام فخر الدین رازی نے تفسیر کہ میں مفسرین کی تمام ربطے یا بس اقوال نقل کی ہیں اور میں سے صرف قول امام مکی کا صحیح و درست ہے جبکہ ہم اس آیت کی تفسیر میں کافی سمجھتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ مرے ہوئی شخص کا جب دین کے لحاظ سے بہت بڑا درجہ ہو اور قیامت میں اس کو خوشی اور بزرگی اور سعادت نصیب ہونے والی ہو تو اس کی نسبت یہ کہنا کہ وہ زندہ ہے مرا نہیں صحیح ہے

جیسا کہ ایک جاہل کی نسبت جس سے نہ اس کی ذات کو قطع ہو چکا ہو نہ کسی دوسرے کو یہ کہنا صحیح ہے کہ وہ مردہ ہے زندہ نہیں ہے اور جیسا کہ حق آدمی کی نسبت جاہل ہے کہ وہ گدہا ہے اور مردی آدمی کی نسبت جاہل ہے کہ وہ زندہ ہے کہتے ہیں کہ جب عبدالملک بن مروان زہری سے لے اور اس کی تعقید اور تحقیق کو جاننا تو اس کی باپ کی نسبت جو مر چکے تھے کہا کہ وہ شخص نہیں مرا جس نے تجسا بیٹھا جو بڑا غرض اس میں کچھ شک نہیں کہ انسان جبکہ مر جاوے اور کوئی اچھا کام اور اچھی یاد کاری جو مر جاوے تو اس کے نسبت بطریق مجاز کہا جاتا ہے کہ وہ مر نہیں بلکہ زندہ ہے اسی طرح اس کی نسبت میں شہید کی نسبت کہا گیا ہے کہ وہ مرے نہیں بلکہ زندہ ہیں الخ رح یہ آپ کا بیان کہی وجہ سے میرے نا درست ہے اول یہ کہ آپ یہاں شہید کی تعریف میں فرماتی ہیں کہ مرے ہوئے شخص کا جب دین کی لحاظ سے بہت بڑا وجہ ہو اور قیامت میں اس کو خوشی اور بزرگی اور سعادت نصیب ہو تو اس کی نسبت یہ کہنا کہ وہ زندہ ہو مر نہیں صحیح ہے (دیکھو صفحہ ۸۶) چونکہ قتلوانی سبیل اللہ کے لغو سے ظاہر ہے کہ اس آیت میں ادن مجاہدین کا ذکر ہے جو خدا کی راہ میں شہید ہو چکے ہیں اور سورہ بقرہ کی تفسیر طبری نے ۸۷ کی صفحہ ۳۳ میں د قتلوانی سبیل اللہ کی تفسیر اس طرح آپ نے لکھی ہے کہ اس میں کچھ شک نہیں کہ قرآن مجید میں جو احکام لائے گئے ہیں اور انصاف پر مبنی ہیں اور جو مسلمانوں کے جو خلیفوں یا بادشاہوں کی نام سے مشہور ہوئے دینداری کے یہاں سے اپنی خواہش نفسانی کو پورا کرنے اور ملک گیری کے لئے نہایت بد اخلاقی اور نا انصافی سے بڑا اور وحشیانہ و درندہوں سے بدتر کام کئی آیتیں اب میں آپ ہی پوچھتا ہوں کہ یہ شہید جنگی آپ یہ تعریف فرماتے ہیں کہ دین کی لحاظ سے بہت بڑا درجہ اور قیامت میں اس کو خوشی اور بزرگی اور سعادت نصیب کیا اور مسلمانوں کے سوا تھے جو خلیفوں یا بادشاہوں کے نام سے مشہور ہوئے اور دینداری کے یہاں سے اپنی خواہش نفسانی کو پورا کرنے اور ملک گیری کیلئے نہایت بد اخلاقی اور نا انصافی سے بڑا اور وحشیانہ و درندہوں سے بدتر کام کئے آیتیں اور اسی تفسیر سورہ بقرہ کے صفحہ ۳۸ میں آپ فرماتے ہیں کہ اسلام خود کسی پر ملک کی

اور فتوحات حاصل کر نیکو فوج کشی اور غزیرہ کی اجازت نہیں دیتا اس لئے چرخ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح خیبر یا فتح مکہ و طائف وغیرہ میں جو مسلمان کہ شہید ہوئے
 اور انہوں نے تو دینداری کے بیانہ اپنے خواہش نفسانی کو پورا کرنے اور ملک گیری
 کیلئے نہایت بد اخلاقی اور نا انصافی سے برتاؤ اور وحشی و رندوں سے بدتر کام
 کئے تھے کیونکہ اسلام خود کسی پر ملک گیری اور فتوحات حاصل کر نیکو فوج کشی اور غزیرہ
 کی اجازت نہیں دیتا ہے اب فرمائی کہ انہیں بہتر وہ کوئی شہدار اور روی قرآن مجید
 میں جنکا دین کی لحاظ سے بہت بڑا درجہ اور قیامت میں اونکو خوشی اور بزرگی اور
 سعادت نصیب ہوگی اسکے سوا اور کسی تفسیر سورہ بقرہ صفحہ ۱۹۸ ولا تغتلبوا
 انفسکم کی تفسیر میں آپ فرماتے ہیں کہ جو لوگ دین کی استقامت کے سبب مارے گئے
 در حقیقت اور انہوں نے دین حق پہلایا ہے اور اپنے بعد اوس نیکی کو قائم رہنے اور
 جاری رکھنے کے لئے جان دی ہے پس اور انہوں نے اپنے بعد ایسی نیکی چھوڑی ہے جو
 اوس سے بہتر نہیں ہو سکتی اور اسی اعتبار سے انکی نسبت کہا جاتا ہے کہ مری نہیں بلکہ
 مری جسے ایسی نیکی قائم و جاری ہے پس حیات الدین مراد ہی اسے پس یہ شہدار
 جنگ خیبر و طائف وغیرہ بلکہ عہد خلافت صحابہ کرام میں جو شام و مصر و
 فارس وغیرہ کی سرکون میں مسلمان شہید ہوئے یہ سب ہی دین کی استقامت کے
 سبب مارے گئے تھے یا نہیں اور وہ ہی اس فقرہ کی مصداق ہیں یا نہیں کہ در حقیقت
 اور انہوں نے دین پہلایا ہے اور اپنے بعد اوس نیکی کو قائم رہنے اور جاری رکھنے
 کے لئے جان دی ہے پس اور انہوں نے اپنے بعد ایسی نیکی چھوڑی ہے جو اوس
 سے بہتر نہیں ہو سکتے اس لئے حالانکہ آپ فرماتے ہیں کہ اسلام خود کسی پر ملک گیری
 اور فتوحات حاصل کر نیکو فوج کشی اور غزیرہ کی اجازت نہیں دیتا ہے اب فرمائی
 کہ یہ شہدار جنگ خیبر و طائف و مصر و شام و فارس وغیرہ کو اگر ایسا سمجھیں کہ وہ
 مری نہیں بلکہ زندہ ہیں جسے ایسی نیکی قائم و جاری ہے تو یہ کمالی طرف خطاب ہے
 کہ دینداری کے بیانہ اپنے خواہش نفسانی کو پورا کرنے اور ملک گیری کے لئے
 نہایت بد اخلاقی اور نا انصافی سے برتاؤ اور وحشی و رندوں سے بدتر کام کئے
 کیونکہ اسلام خود کسی پر ملک گیری اور فتوحات حاصل کر نیکو فوج کشی اور غزیرہ کی اجازت

نہیں دیتا ہے اور اگر وہ وحشے درندوں سے بدتر تھی تو یہ کونسی شہداء میں
جنگا از ردی قرآن دین کے لحاظ سے بڑا درجہ اور قیامت میں لوگوں کو خوشی
اور بندگی اور سعادت نصیب ہوگی ساری گروہ پنجہ کہ جمع کر کے ذرا اسم پر غور تو
کیجئے کہ بیان آپ کی وہ سب متانت اور فطانت کہاں چلی گئی جو کوئی بات نہیں ہیک
نہیں سہیتے ہے

دوسرے یہ کہ اگر لبیل چھی کام اور اچھے یادگاری چھوڑ جانے کے شہداء اس خطاب کے
مستحق ہیں کہ وہ مری نہیں بلکہ زندہ ہیں تو انہی کو دیا و سب کیوں اس خطاب کے
مستحق تھوئی اور شہیدوں کے لئے اسکے خصوصیت کیا وجہ یہاں تک کہ عامر سلمین
میں جو درندہ اور راست بازمین چھی کہ خالصا حبیبہ دکنی راہ کی موجب رہی بعد زندہ چھوڑ جانے لگی
بلکہ سب انہی کو دیا و کیوں اسطے ہی اوسکے وفات کی بعد زندہ کا لقب قرآن میں
نہیں پایا جاتا اسوا شہید دکنی کہ یہ خصوصیت انہیں کیوں اسطے خدا کے کلام میں ہے
اسوجہ سے خالصا حبیبہ دکنی کا یہ قیاس صحیح نہ نکلا کہ انسان جبکہ مر جاوے اور
کوئی اچھا کام اور اچھی یادگاری چھوڑ جاوے تو اوسکی نسبت بطریق مجاز کہا جاتا
ہے کہ وہ مرانہیں بلکہ زندہ ہے

تیسرے یہ کہ تمام انہی کو دیا و اور دینداروں اور راستبازوں کی موت خدا
کی حکم سے واقع ہوتی ہے اور شہیدوں کی موت خدا کیوں اسطے جیسے ایک خراج
سالانہ اور دوسرا نذرانہ یہ دونوں طرح کا حاصل کبھی وقعت نہیں رکھتا ہے بلکہ
شہداء اور اموات سے امتیاز پانگی واسطے اسکے مستحق ہیں کہ زندہ سمجھے جائیں
اور سب لوگ مردہ ان سب باتوں کی علاوہ مخصوص انہیں کے واسطے برزخون
کا لفظ اونکی حیات پر خواہ وہ کسی قسم کی ہو کافی دلیل ہے

(صفحہ ۸۸) قولہ تمام الفاظ جو اس آیت میں آئے ہیں وہ اسی مطلب
پر دلالت کرتے ہیں جو اہم معنی نے بیان کیا ہے مثلاً اس آیت میں ہے کہ
بل احياء عند ربهم یعنی بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے پروردگار کے نزدیک اس لفظ سے
کہ اپنے پروردگار کے نزدیک زندہ ہیں ثابت ہوتا ہے کہ اوسکے زندگی زندہ
انسانوں کی سی زندگی نہیں اور نہ اوس زندگی کو ابدان سے کچھ تعلق ہے برزخون

فرمیں گے بعد ایا ہے با آتامہ الدینے اونکا رزق دیا جانا اور خوش ہونا اور ان
 اشیاء پر یا اسباب سے نہیں ہے جس سے ایسی زندہ سے جنکو تعلق ابدان سے
 ہوتا ہے رزق دی جاتے ہیں اور خوش ہوتے ہیں بلکہ اونکا رزق دیا جانا اور
 خوش ہونا اور سب چیز سے ہے جو خدا نے اونکو دی ہے پر آگے اسکا بیان کیا
 ہے کہ وہ چیز کیا ہے وہ اللہ کا فضل ہے پس منے یہ ہوئے کہ وہ اللہ کی فضل
 اور کرم اور رحمت سے رزق دی جاتی ہیں اور خوش ہوتی ہیں نہ نسل زندہ
 انسانوں کے اشیاء خوردنی و نوشیدنی سے الچ **ج** کوئی لفظ ہی اس آیت
 کا اصم طبعی کا مؤید نہیں ہے بل احیاء عند ربہم سے جو آپ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں
 کہ اونکی زندگی زندہ انسانوں کی سے نہیں ہے اور نہ اوس زندہ لگو ابدان سے غیر
 تعلق ہے آپ نے احیاء عند ربہم پر خوب غور نہیں فرمایا ہے اس سے نفی ابدان
 کہاں ثابت ہوئی ہر ذی حیات کو ایک خاص جسم اختیار کرنے سے خواہ وہ کسی قسم
 کا ہو چاہے نہیں ہے در ہر مردہ اور زندہ میں ہر فرق کیا باقی رہے اور احیاء عند ربہم
 بمعنی ہر جانے مگر آپ چاہتے ہیں کہ اپنی آنکھوں سے جیسے اور زندہ کو دیکھتے ہیں
 شہداء کو کوئی دیکھ لیں تب یقین آئے اور خدا نے جواب دے کلام میں اور نہیں
 احیاء فرمایا ہے اسکا آپکو یقین نہیں ہے ابھی لندن سے کیسی ہی عجیب کی خبر تار پر
 آئی تو اوس کے یقین کہ نہیں آپکو ذرہ بی تا مل ہو مگر خدا کی کلام میں اور نہیں احیاء اور
 یزقون سب کچھ فرما دیا گیا تب ہی آپکو اسکا یقین نہیں ہے بڑا افسوس کہ اب تک آپ
 کلام الہی کو لندن کی تاریکی کی برابر ہی معتبر نہیں جاتے ہیں پر آپ فرماتی ہیں کہ ہر فرق
 فرمیں گی بعد ایا ہے با آتامہ الدینے اس سے بھی نفی ابدان ثابت نہیں ہی کیونکہ جسم
 ہی مخلوق رزق کا ہوتا ہے نہ یہ کہ روح پیش زمین نیست کہ وہ زمین کی پیداوار سے
 نہیں بلکہ خدا کی فضل سے ہے پر آپ فرماتی ہیں کہ اونکا رزق دیا جانا اور خوش
 ہونا اور سب چیز سے ہے جو خدا نے اونکو دی ہے پر آگے اسکا بیان ہے کہ وہ چیز
 کیا ہے وہ خدا کا فضل ہے الہیہ ہی آپ کا اجنب و خلاف منشاء کلام الہی ہے
 آیت میں من فضلہ کا لفظ موجود ہے جسکا مطلب یہ کہ خدا اپنے فضل سے انہیں
 روزی دیتا ہے اور آپ بجائے روزی کی فضل کو قایم کرتے ہیں یہ خدا کے کلام

سے تفسیر ہے خدا کا فضل تو ساری باتوں میں ہوتا ہے روضی پر کیا منحصر ہے مگر یہاں تو مخصوص ذکر کیا ذکر ہے نہ یہ اور باتوں کا جیسے آفتون سے بچانا ظاہری یا باطنی کمالات عطا کرنا وغیرہ

(صفحہ ۱۷۵) قولہ تفسیر کبیر میں ایک حدیث نقل کی ہے کہ قال علیہ السلام

والسلام ابیت عند ربی یطعنی ویسقی یعنی آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ میں ایک تھے خدا کی پالنے والے جہاں رہا وہ مجھ کو کھلاتا تھا اور مجھ کو پلاتا تھا اور میرا پیار و رازی اور تمام فرائض میں کہ کچھ شک نہیں کہ اس کہانی اور پینے سے معرفت و محبت الہی اور انوار عالم سے اکتساب نور مراد ہے الخ

امام فخر الدین رازی آپ کو ہر محل پر خوب سہارا اور آڑ ملتا ہے میں ہر حال معرفت اور محبت الہی اور اکتساب نور عالم غیب اسے دنیا میں انسان کے لئے ممکن ہے اور مرثیہ کی یا شہید ہونے کے بعد پیر اس کتاب کا محل نہیں رہتا ہے اور حدیث میں جو کہلائے اور پلائیگا ذکر ہے

وہ لفظ جہان سے اپنی ہیئت کو ظاہر کرتا ہے اور فی الحقیقت یہ کہلا نا پلانا ایسا ہے جیسے شہیدوں کی واسطے لفظ یرزقون اور جیسے حضرت عیسیٰ اور حضرت ایاش

اور حضرت ادریس خدا کے پاس کہلائے پلائے جاتے ہیں اور آسمان پر زندہ موجود ہیں کیونکہ زندہ کو رزق سے چارہ نہیں ہے اور جو رزق سے بیعتا ہے اس کے زندہ یا مردہ ہو نہیں کوئی امتیاز نہیں کر سکتا ہے

(صفحہ ۸۹) قولہ اب یہ سئل باقی رہتا ہے کہ مرنے کے بعد کیا چیز باقی

رہتی ہے جس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ یرزقون فرحین من فضله اسکا جواب یہی ہو سکتا ہے کہ وہ چیز باقی رہنے ہے جسکو روح کہتے ہیں۔ اس بحث کو سورہ

بنی اسرائیل کی اس آیت کی تفسیر میں بیان کرینگے جہیں خدا فرماتا ہے قل الروح من امر ربی الخ

ج کاش کہ انکی اس تفسیر میں ہم بھی تفسیریں لیکن آپ تو اس تفسیر کو ایسا چھپاتے ہیں کہ سوا آپ کے مخصوصین کے اور کسی کو بھی میر نہیں آسکتے ہے

قطع نظر اس کے یہاں آپ غلطی کر جانے سے بچو کہ جو فرماتے ہیں کہ یرزقون قرین من فضله روح کی نسبت کہا جاتا ہے یہ ہرگز صحیح نہیں ہے روحیں تو جس کے

جو مرنے میں باقی رہتے ہیں مگر شہیدوں کی اور مردگان کے لئے یرزقون

فرصت من فضله کا اشارہ تک نہیں ہے اس کے بعد یقیناً بقران تاکلہ النار کی تفسیر آئے

لیکھی ہے

(صفحہ ۹۲) قولہ یہودی جس کی قربانی بنظر تقرب الی اللہ یا بطور کفارہ گناہ کرتے

تھے اور سکون فرج کرینکی بعد اگ میں جلا دیتے تھے توریت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ رسم

حضرت آدم اور حضرت نوح کی وقت سے چلے آتے تھے تاریخ کی کتابوں سے معلوم ہوتا

ہے کہ بت پرست لوگوں اور یونانی بت پرستوں میں یہ رسم ہی مذہب اسلام

اس قسم کی قربانیوں کے بالکل برخلاف تھا الخ ج جبکہ آپ خود اقرار کرتے ہیں

کہ یہ رسم حضرت آدم اور حضرت نوح کی وقت سے چلی آتی تھی تو بت پرستوں میں یہ

رسم کار و راج کو ہی بت پرستی کی علامت نہیں ہے مگر یہ وقت جبکہ بتوں کی بے قدر

گزارانی جاتے اور یہودیوں کی طرف ایسی قربانیاں اس آیت میں اشارہ کیا نہیں

اور جبکہ نار و قربانیاں بیان ذکر نہیں ہے تو مذہب اسلام اس قسم کی قربانیوں کی

بالکل برخلاف ہوئی کی وجہ یہ ہے کیا وہ فعل پیغمبر کا تھا اب یہی بات کہ یہودی

آپ اور قربانیاں جلا دیتے تھے یا آسمانی آگ آئندہ نصیح ہو جائیگی

(صفحہ الضأ) قولہ یہودیوں نے آنحضرت صلم سے کہا کہ توریت میں حکم ہے

کہ کسی نبی پر جنت وہ ایسی قربانی کرے جس کو اگ جلا دی ایمان نہ لاؤ خدا نے ان پر

محبت الزامی قائم کی کہ آنحضرت صلم سے پہلے ہمارے پاس ایسا صریح نشان یا لکھ

آئے اور صریح کہ تم کہتے ہو اوس صریح کی قربانی ہی اور انہوں نے کی پہرے کیوں نہ ہو

مارؤ الا اگر تم سچی ہو اس سے ثابت ہوا کہ تمہارا یہ بیان کہ توریت میں ایسا حکم ہے

اور تمہارا یہ کہنا کہ جو نبی ایسی قربانی کرے اور پیغمبر ایمان لاو گی یہ دونوں باتیں

صحیح نہیں ہیں الخ ج محبت الزامی کی ایک خوب سوچنی ہے کلام الہی میں کہیں محبت

الزامی نہیں ہوا کہ ہے مگر یہ کہ فی الحقیقت آسمانی آگ کا قربانی کو کہا جانا قرآن

میں تسلیم کیا گیا اور یہودیوں کی فرمائش پوری نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ خدا کو معلوم

تھا کہ اگر یہ معجزہ دیکھا یا جائیگا تب ہی یہودی ایمان نہ لائیں گی کیونکہ سابق زمانہ میں ہی

وہ اس قسم کا معجزہ دیکھا تھا انہوں کی معتقد ہوئے بلکہ انکی مخالف ہوئی تھی ایسی ہی

ساتھوں میں انیاء علیہم السلام نے معجزہ دیکھا ہے انکار کیا ہے تاکہ کہیں تم سے

کے کاموں کی طرح مجھ سے بھی سنبھ جائیں دیکھو متی ۱۲ باب ۳۹ + رسد باب ۵۸ +

لوقا ۲۳ باب ۸ و ۹ -

(صفحہ ایضاً) قولہ ہمارے علماء و مفسرین نے اس مقام پر بڑی غلطی کی ہے اور انہوں نے یہودیوں کی بعض یہودہ روایتوں سے یہ سن لیا کہ جو قربانی آگ سے جلائی جاتی تھے اُسکے جلائیکو آسمان پر سے ایک سفید آگ بغیر دھوئیں کی ایک سنجہ لکھتا تھا اُترتی تھی اور قربانی کوئی یہودی جالور کو جلا کر خاکستر کر جاتی تھی اور انہوں نے سمجھا کہ انبیاء نبی اسرائیل کا یہ مجوزہ تھا اور یہودیوں نے یہی مجوزہ آنحضرت صلعم سے طلب کیا تھا

(صفحہ ۹۳) قولہ یہ خیال مفسرین کا محض غلط ہے تو ریت میں کہیں یہ حکم نہیں ہے کہ جیتک کوئی نبی آگ سے جلنے والی قربانی بخوری اور ہر ایمان مت لاؤ اور نہ تو ریت میں کہیں اس بات کا ذکر ہے کہ قربانی کی جلائیکو آسمان پر سے آگ اُترتی تھی الخ

قاضیوں کی کتاب کے ۶ باب ۲۱ میں ہے تب خدا کی فرشتے نے اوس عصا کی نوک سے جو اسکے ہاتھ میں تھا گوشت اور دھنڑو نکھڑا اور اوس پہر سے آگ نکلی اور گوشت اور فطیری روٹیاں کہا گئی انتہے اور اجارہ ۹ باب ۲۳ و ۲۴ میں ہے کہ موسے اور ہارون جماعت کے خیمہ میں داخل ہوئے اور باہر نکلے اور جماعت کیلئے برکت مانگی تب ساری جماعت پر خداوند کا جلال ظاہر ہوا اور خداوند کی حضور سے آگ نکلی اور منج پر چڑھا و ادرجہ بیان کیا گئی اور ساری جماعت نے دیکھا اور لٹکاری اور سنہ کی بن گری انتہے اور اول سلاطین ۸ باب ۳۸ میں حضرت الیاس کی قربانیکا ذکر ہے کہ خداوند کیطرت سے ایک آگ نازل ہوئی اور اوسنے اوس چڑھا دی اور لکڑیوں اور تھیر دن اور شبی کو جلا دیا اور قربانی کو جو گرٹ ہے میں تھا جاٹ لیا انتہے اور اول تواریخ ۱۳ باب ۲۶ میں ہے اور داود نے وہاں خداوند کے لئے بیج بنایا اور چڑھا و دن اور سلا میونگو گزرا نا اور خداوند سے دعا کی جسنے آسمان پر چڑھا دے کی منج پر آگ بھجی اسکے دعا قبول کی انتہے اور

۲ تواریخ ۷ باب ۱ میں ہے کہ جب لیمان دعا مانگ چکا تھا تو آسمان سے آگ اُترتی اور چڑھا دی کو اور فریخون کو کہا گئی اور وہ گھر خداوند کی جلال سے بھر گیا انتہے پس آپ جو فرماتے ہیں کہ تو ریت میں کہیں اس بات کا ذکر نہیں ہے کہ قربانی کی جلائیکو آسمان پر سے آگ اُترتی تھی الخ اب یہ ملتے مقام جو تو ریت سے میں نے نقل کئی آپ کے دفعو

کی تکذیب کرتے ہیں یا نہیں

(صفحہ ۱۵۴) قولہ قربانی سوختی کا ذکر بہت جگہ تورات میں آیا ہے حضرت

موسے نے اوس کے قواعد مقرر کئی ہیں اور وہ سب قواعد جنکو پڑھ کر تعجب ہوتا ہے تورات

سفر لویان میں مندرج ہیں اور سب ثابت ہے کہ قربانی سوختی کو کاہن آگ جلا کر اوس

میں جلا دیتا تھا چنانچہ باب اول سفر لویان ورس ۶ و ۷ میں لکھا ہے کہ قربانی سوختی

راپوست کندہ انرا پارہ پارہ نماید و پھر ان ہارون کاہن آتش را بر منہج بگذازند و پھر

را بالائے آتش بچیند و سیطرہ اور بہت سے مقام میں چنین ذکر ہے کہ کاہن آگ

جلا کر اوس میں قربانی سوختی کو جلاتے تھے نہ یہ کہ آسمان پر سے آگ اوترتی تھی بلکہ

آگ یہ معمولی قربانیوں کا ذکر ہے جو رذر رذر اور عیدوں وغیرہ میں گرنے جاتی

تھیں اور آسمانی آگ جس قربانی کی واسطے نازل ہوتی تھی ایسی قربانی رذر رذر نہیں جاتی

جاتی تھی کیا معجزے رذر رذر دیکھائے جلتے ہیں آپ کو اتنا بھی تو نہیں معلوم ہے

کہ بحث کس قسم کی قربانی کی بابت ہے اور اوس کے واسطے نظیر کس قربانی کے آپ پیش

کرتے ہیں

(صفحہ ۱۵۴) قولہ ان کی گناہوں کے کفارہ میں قربانی کرنا اور ان کی جرم

کی سبب ایک جانور کی جان مارنا اور یہ سمجھنا کہ ان ان اس گناہ سے پاک ہو گیا ایک عجیب

وغریب خیال ہے جو نہایت تاریکی اور جاہلست کی زمانہ میں لوگوں کو پیدا ہوا تھا عام جاہلون

کے خیال کا بقیہ ہر ایک زمانہ میں جلا آتا ہے اور کیا ہی بڑا مصلح ہو کچھ نہ کچھ اوس کا

اوس کے زمانہ میں ہی باقی رہتا ہے انبیاء علیہم السلام ایسے امور کی جو خدا کی وحدانیت

اور ایمان کی برخلاف تھیں اور ایسے امور کی جن سے عام جاہلون کی خیال میں کسی قسم کا

خیال تقدس و تقرب الی اللہ پیدا ہوتا تھا گو فی لغت وہ بے اصل ہے ہوں کچھ پروا کرتی

تھی اور اوسے حال پر جو روپ تھے یہی سبب تھا کہ حضرت موسیٰ نے اوس قدیم رسم کو

جاری رکھنے والا لیکن نبی آخر الزمان کا یہ کام تھا کہ دستم کی خیالات کو ہی توڑ دے

کسی قربانی کا حکم بطور ان کی گناہ کے کفارہ کے قرآن مجید میں نہیں آیا پس حج کی قربانی

و حقیقت مذہبی قربانیان نہیں ہیں نہ اونکی فرضیت قرآن مجید سے بل نفس منہج پائی جاتی

ہے یہی سبب ہے کہ ہماری علماء و مجتہدین نے کتب فقہ میں کسی قسم کا بیکو فرض نہیں فرمایا

ہے زیادہ سے زیادہ جو کوشش کی ہے تو واجب الہی ہے اور ہیکو اسمین ہی کلام ہے
 الخ مطلب یہ کہ جانور کی جان مارنے میں اور اسے اپنے گناہ کا کفارہ سمجھنے
 میں یہ عجیب غریب خیال ہے بلکہ یہ ایسا خیال ہے جو نہایت تاریکی اور جہالت کے
 زمانہ میں یعنی جہان ان مطلق وحشی تھے تب لوگوں میں یہ خیال پیدا ہوا تھا یعنی
 قربانی کرینا اگرچہ پیشتر صفحہ ۹۲ میں آپ لکھ چکے ہیں کہ یہ رسم حضرت آدم اور حضرت
 نوح کی وقت سے چلے آئی تھی لیکن چونکہ حضرت آدم اور حضرت نوح ہی آپ کے نظریں
 غیر جذبات اور وحشی تھے اسلئے اس قربانی کی بنیاد نہایت تاریکی اور جہالت کے
 زمانہ سے ثابت رہے کیونکہ وحشے سب درندے ہوتے ہیں اور درندہ کی غذا گوشت
 ہے اسلئے وحشت کے زمانہ میں قربانی سب سے پہلی تھی اور سب وجہ سے آپ نے قربانی
 ترک کر کے کلا گھنٹی پر قناعت کی ہے لیکن اگر جانور کی جان مارنا کفارہ گناہ کیواسطے
 درست نہیں ہے تو آپ کوئی ایسی نذر خدا کی حضور میں کبھی جو اپنی ذاتی ہونہ یہ کہ خدا
 دے ہوئے آخرین آپ فرماتے ہیں کہ کتب فقہ میں کسی قربانی کو فرض نہیں قرار دیا گیا
 زیادہ سے زیادہ جو کوشش کی ہے تو واجب الہی ہے اور ہیکو اسمین ہی کلام ہے الخ
 میں نہیں جانتا کہ آپ کو کس وجہ سے اسمین کلام ہے والبدن جملہنا لکم من شعائر اللہ تو ان
 ہی میں موجود ہے اور جسے شعائر الدین کلام ہوا اسکے کفر میں یہ کیا کلام ہے
 (صفحہ ۹۵) قولہ اسلام لے گناہوں سے پاک ہونے کے لئے کسی ایکنہ جانور
 کے مارنے کے بدلے خود گھنکار کی دل کے قربانی مقرر کی ہے جو کہ مذہبی اصطلاح میں
 توبہ و استغفار سے تعبیر کیا ہے الخ لیکن اگر ایکنہ جانور کی قربانی کو آپ پسند نہیں
 کرتے تو یہ سیکڑوں بھیڑ بکریاں مطیع کے صرف میں کیونکر گوارا ہو جاتی ہیں کیا بیان
 وہی انجیلی مثل صادق نہیں آئی کہ پھر کو چاشتے اور اونٹ کو ٹنگتے ہو

پچھری تفسیر سورۃ النسا

اسکے بعد سورہ نسا کی آیہ وان حقت الاقطار فی البتامی فانکو ما طاب لکم من النسا مشن
 وثالث ورنج الایہ سے آپ نے تفسیر شروع کی ہے اور صفحہ ۱۰۶ سے ۱۰۹ تک یہ بحث
 لکھی ہے اور صفحہ ۱۰۵ کے آخرین میں یہ عبارت بھی موجود ہے کہ اگرچہ توبہ قرار دیا

کہ جب تک ایک عورت سے قطع تعلق نہ ہو جائے تو دوسرے عورت ممنوع رہے تو کیا
 میں ان عورت پر اکثر حالات میں نہایت سیرجی کا برتاؤ جائز رکھا جاتا اور اگر اس قطع
 تعلق کو اس کے موت پر یا کسی خاص فعل کی سرزد ہونی پر منحصر رکھا جاتا تو مرد کو بعض صورتوں
 میں مہنیات پر رغبت دلانے ہوتی اور بعض صورتوں میں اس کے ضرورت مند کو
 روکنا ہوتا پس مرد کو حالات خاص میں تعدد ازواج کا مجاز رکھنا فطرت انسانی کے
 مطابق عمدہ فوائد پر مبنی تھا اس لئے اور صفحہ ۱۰۷ سے ۱۰۹ تک لفظ عدل پر بحث
 کی ہے اس طرح کہ علماء اسلام نے عدل کو صرف رہنے میں باری باندہ بنے اور
 نان نفقہ دینے میں مخصوص کیا ہے اور میل قلبی یعنی محبت و موانست میں اور اس امر
 میں جو خاص زوجیت سے متعلق ہے عدل کو متعلق نہیں کیا اور ہونوں نے ایک حدیث
 سے اسکا استنباط کیا ہے جسکی یہ لفظ میں ان الہی صلعم کا ان تقسیم بیننا فی فعل قول اللہ
 ہذا تمی فیما ملک فلا تمنی فیما تملاک ولا ملک یعنی اکھفرت معلوم باری باندہ ہے جسے انبی یوں
 میں اور عدل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ای خدا ہمیں میری تقسیم ہے جس میں مالک
 ہوں یہ تو مجھ کو ملامت مت کر اور میں جس میں تو مالک ہے اور میں مالک نہیں ہوں تو زند
 گانی لکھا ہے کہ بعض علماء نے بیان کیا ہے کہ ان اخیر لفظوں سے محبت و مودت مراد ہے
 اور لمعات میں اس امر کو بھی جو خاص زوجیت سے متعلق ہے اس میں داخل کیا ہے الخ
 اسکے بعد خالصا صاحب دہلے اس حدیث کی محکم میں کلام کیا ہے پھر فرمایا ہے کہ کیا
 یہ انبیاء کی شان سے ہے جو وہ یہ کہیں کہ اسے خدا جس پر اول آجادی تو اس میں
 تو مجھ کو صاف کرے یا جس کے ساتھ میں وہ امر کر دے جو خاص زوجیت سے متعلق ہے تو تو
 مجھ کو ملامت مت کر اور اس سے کہ بعض دفعہ اکابر بھی قدر و منزلت نفوس قدر بشیاء
 کو بہرل جاتے ہیں اور اپنے نفوس پر قیاس کر کے وہی خفیف و نازیا باتیں جو انکی
 نفوس میں ہیں نفوس قدر یہ انبیاء کی طرف منسوب کرتے ہیں الخ اور صفحہ ۱۰۸ میں
 خالصا صاحب بہادر فرماتے ہیں کہ عدل کی لفظ میں میل قلبی کو داخل نہ کیا ایک بڑی غلطی
 ہے بلکہ جو تعلقات کہ باہم زن و شوہر کے ہیں ان میں میل قلبی سب سے مقدم امر ہے اور
 اس لئے لفظ عدل بدھجہ اولیٰ اس میں مقدم سے متعلق ہوتا ہے الخ اور آخر میں
 خالصا صاحب بہادر نے صاف فرمایا کہ قرآن مجید سے جو حکم پایا جاتا ہے وہ یہی ہے کہ ایک

جو رد ہونی چاہئے نقد و ازواج کی اجازت اور سیوقت ہے کہ جب بمقتضای فطرت انسانی و ضروریات تمدنی کی عقل و اخلاق و تمدن اور اس کی اجازت دی اور خوف عدم عدل باقی نہ رہے (صفحہ ۱۰۹) اور چونکہ خالصا صاحب بہادری کی رائے میں عدل سے مراد میل قلبی ہے یعنی علاوہ اخلاق ظاہری کے محبت دلی بھی سب ازواج کیسا تہہ برابر ہونی چاہئے اور نفوس قدسیہ انبیاء و امین قابلیت اس عدل کی ہوتی ہے نہ یہ کہ اور کسی میں بھی کیونکہ اگر کسی میں بھی اس کی قابلیت ممکن نہ ہو تو قرآن میں سے منشی و ثلث و رباع کی کچھ اور تاویل نہیں ہو سکتی تھی اور بعض نبیاء و سلف جسے حضرت ابراہیم اور حضرت یعقوب اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہم السلام وغیرہم کی کثرت ازواجی کا ابطال نہیں ہو سکتا تھا اور سلمان اپنی اوپر اعتراض کر نہوالوں کی مقابل منشی و ثلث و رباع کے ثبوت میں کثرت ازواجی انبیاء و سلف کی لاکھ نظیر پیش کیا کرتی ہیں پس یہی تدبیر مناسب الٰہی ہوئی کہ شرط عدل میں وہ باتیں جو امکان بشر سے خارج ہیں جیسے باوجود باری باندہ نہ ہوں اور مساوات نان و نفقہ وغیرہ کی سب سے تہہ برابر میل قلبی نہ کہنا بھی داخل کر کے نفوس قدسیہ انبیاء و امین اس کی قابلیت مخصوص کی جائے تا ثاب ہو کہ انبیاء کی سوا کوئی انسان شرط عدل کو پورا نہیں کر سکتا ہے اس وجہ سے نقد و ازواج بھی جائز نہیں ہے یعنی چونکہ ازواج کی نفوس نبیاء علیہم السلام کی نفوس کی مانند نہیں ہوتی ہیں اس وجہ سے وہ انبیاء کی طرح اپنے ازواج میں ہرگز عدل نہ کر سکتے پس نقد و ازواج بھی جائز نہ ہو گا اور ایک جو رو کر میں جیسے نصرانی و عیسوی سلمان کیونکہ اختلاف باقی نہ ہو گا خالصا صاحب بہادری کی عاقلانہ بات کی تہ کو سوچنا آسان نہیں ہے اب جواب بھی سن لیجئے کہ اگر عدل سے مراد وہی باتیں خارج امکان بشر ہیں جنکی قابلیت آپ نفوس قدسیہ انبیاء و امین مخصوص قرار دیتے ہیں تو یہ آیت منشی و ثلث و رباع جمہور امت کی واسطے ہوتی حالانکہ سیکولوس میں اختلاف نہیں ہے کہ یہ حکم سب کے واسطے عام ہے اور جبکہ سب کی واسطی یہ حکم ہے تو عدل کی وہ صفت نہ قرار پائی جسکی قابلیت آپ نفوس قدسیہ انبیاء و امین مخصوص فرماتے ہیں بلکہ عدل کی یہی صفت باقی رہی جو علماء اسلام نے قرار دے دی ہے اور جو اس حدیث سے ثابت ہوئی ہے یعنی فقط باری باندہ نہ ہوں اور مساوات نان و نفقہ نہ ہو کہ میل قلبی وغیرہ کیونکہ یہ بات لیکے اختیار کی نہیں ہے خواہ نبی ہو خواہ غیر نبی

حضرت داؤد کو اپنے سبب ازواج میں سے والدہ سلیمان کی طرف زیادہ میل قلبی تھا اور اسی بی بی کا خط سے حضرت سلیمان کی ولیعهدی قرار پائی تھی مجبورہ تو ریت میں چھپ گیا اور حضرت سلیمان کو اپنی سبب ازواج میں سے دختر نسوحن کی طرف زیادہ میل قلبی تھا اور اسکے واسطے غنزال نفولات کی تصنیف کا شغل جاری رکھتے تھے

اسکے بعد صفحہ ۱۱۰ سے ۱۲۰ تک خالصا حب یہاں دینے ان بتقوا باموالکم محضین غیر مصافحین فاستقم بہذا یہ کی تفسیر میں متعہ کی بحث پر توجہ کی ہے

(صفحہ ۱۱۰ و ۱۱۱) قولہ تمام مفسرین اس آیت اَنْ تَتَّقُوا باموالکم کو آیت متعہ کہتے ہیں یعنی اس آیت میں متعہ کی جائز ہونے کا حکم ہے متعہ کی یہی معنی ہیں کہ ایک مرد ایک عورت سے سیوا و معین کی لئے مثلاً ایک شب کیلئے بعض مال معین کرے مثلاً دس روپیہ کی اجرت بھرا لے اور اوس سے اوس میاں تک مباشرت کرے جیسا کہ اس زمانہ میں عورتوں سے بیجا مرد کا عام دستور ہے علماء کا اتفاق ہے کہ ابتداً اسلام میں متعہ جائز تھا اور اس باب میں کہ وہ بدستور جائز ہے یا منسوخ یا منسوخ ہو گیا ہے اختلاف ہے کہ وہ کثرت امت کا یہ قول ہے کہ اس آیت میں تو بلاشبہ جواز متعہ کا حکم ہے لیکن یہ حکم منسوخ ہو گیا ہے مگر جن آیتوں سے اسکے نسخ کا استدلال کرتے ہیں وہ استدلال میری دانست میں نہایت ضعیف ہے الخ

(صفحہ ۱۱۸) قولہ اور کہ وہ قلیل است کا یہ قول ہے کہ حکم جواز متعہ بدستور بحال و غیر منسوخ ہے ابن عباس سے ایمن مختلف روایتیں ہیں ایک روایت ہے جواز متعہ کی سب سے بلا کسی قید کے اور ایک روایت میں اوس کا جواز بحالت اضطرار بیان ہوا ہے جبیکہ مرد اور سور کا گوشت حالت اضطرار میں کھا لینا جائز ہے اور ایک روایت میں بیان ہوا ہے کہ ابن عباس نے تسلیم کیا کہ حکم جواز متعہ منسوخ ہو گیا ہے عمران بن حصین اور اسکے جواز کے قائل تھے اور کہتے تھے کہ جواز متعہ کی آیت قرآن میں موجود ہے اور اوس کے بعد کوئی ایسی آیت جس سے حکم جواز متعہ منسوخ ہو یا ہوا نازل نہیں ہوا اور شیخ حضرت علی مرتضیٰ سے جواز متعہ کی بہت سے روایتیں بیان کرتے ہیں مگر اہل سنت و جماعت کے ہاں حضرت علی مرتضیٰ سے کوئی معتبر روایت جواز متعہ پر

الزعم کو تو کھنڈ کر دینے سے منع کر کے تو بجز کسی بدعت کے کہنے سے نہ مانگنا اور محمد بن حنفیہ سے جو حضرت علی کے بیٹے ہیں یہ روایت ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ ابن عباس پاس سے جواز متعہ کا فتویٰ دیتے تھے اور فرمایا کہ آنحضرت صلعم نے متعہ سے منع کیا ہے میرے نزدیک علماء و مفسرین کا اس آیت سے حکم جواز متعہ پر استدلال کرنا محض غلط ہے بلکہ اس آیت سے علانیہ متعہ کی امتناع کا حکم پایا جاتا ہے الخ

(صفحہ ۱۱۹) قولہ متعہ اور تزوج میں جو حقیقتاً فرق تھا وہ یہ ہے تھا کہ تزوج سے مقصود دراصل احصان یعنی پاک دامنی اور نیکی تھی اور متعہ سے صرف مستی چارٹنی کیونکہ اوس سے اوس کے مرکب کو بجز سفح منی کی اور کوئی مقصود نہیں ہوتا پس اس کے خدا تعالیٰ نے منع کیا چنانچہ فرمایا کہ ان بنتوں یا موالکم محصنین غیر مسافین یعنی تم بعض اپنے مال کے آزاد عورتوں کو نکاح کر کے نیکی لئے تلاش کرو اور اوسے نکاح کرنا پاک دامنی اور کھنڈ کی غرض سے ہو نہ مستی چارٹنے کی غرض سے مطلب آیت کا صرف محصنین کے لفظ پر ختم ہو گیا تھا غیر مسافین کا لفظ صرف اوس طریقہ متعہ کے منع کرنے کو کہا گیا ہے جو نہایت کجیائی اور مباحلاقی سے بڑھ کر تھا اور نہ مکان فاحشہ و مقام دوسرا سبب لا پس اس آیت سے متعہ کا امتناع پایا جاتا ہے نہ اوس کا جواز جیسے کہ غلطی علماء اسلام نے خیال کیا ہے باقی رہیں روایتیں جنہیں سے بعض سے بجز اسکے اور کچھ نہیں پایا جاتا کہ مکہ کے عورتیں بن سہو کر بیٹھتی تھیں جیسے اب بھی اس قسم کی عورتیں سلوان اور محبوعین میں بنا دسنگار کر کر بیٹھتے ہیں اور اوسے متعہ کر نیکی آنحضرت صلعم نے اجازت دی تھی وہ سب روایتیں محض یہودہ اور لغویین جب قدر حدیثین جواز متعہ پر بیان ہو گئیں اور جب قدر کہ اوس کے منسوخ یا بجائی کی نسبت منقول ہیں اور انہیں سے ایک ہی لائق التفات اور قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ اوہین سے کوئی ہی صحیح نہیں ہے متعہ پر جو بحث شروع ہوئی ہے وہ اسی آیت کے بنا پر ہوئی ہے کہ علماء و مفسرین نے غلطی سے سمجھا کہ اس آیت سے جواز متعہ نکلتا ہے الخ

(صفحہ ۱۲۰) قولہ ہر ایک کردہ اس کا مخالف ہو اوسے اوس کی منسوخ ثابت کرنے پر توجہ کی اور اوس کی تائید پر نا صحیح حدیثیں موجود ہو گئیں اور اوس کے مؤیدین اوس کے جواز کی حدیثیں بکڑ بلائیں شیعہ کی لشت پناہ تو جناب علی مرتضیٰ میں ہی

اتحاد و دوستی قائم رکھتے ہیں اور ہر مسلمان کا دعویٰ کرنے میں امید کہ سب اہل اسلام
 اس ایک اتفاق الیا کریں کہ جس سے یہ پیچیدہ اور فرقہ وارانہ خارج قوم اہل اسلام
 ہو جائے تا دوسروں کا ایمان ہاتھ سے جانے نہ پادے فقط۔

قطع تاریخ من تصنیف بر غرور دار سید محمد نصر علی مدظلہ تخلص بقیر مالک نصر علی صاحب

زکریا فیض ابن تاریخ اکت
 دوم حصہ رتبع البیان است
 ۱۲ ۹۳
 عدد حرف داور
 ۱۲ ۹۹

چو در پیچری تفسیر ختم
 بسا لش عطف شد لازم در غما
 ۱۲ ۹۳
 SARJUN AUSTIN LIBRARY

التصا

از تلمیح طبع جمیل ناظر جمیل حافظ العام الد صاحب دہلوی سلمہ الد القوی
 بن میرزا محمد دوم صاحب خانہ خانہ دلی ہی
 کیا جو مطبع میں ادبی و کتبہ کتاب خانہ دلی ہی
 جو سید محمد علی گدی میں دیوبند تفسیر ایک تہی ہے
 نئی تہی باتیں ہوتی جاتی ہیں و کتبہ ہو چکا ہے
 قدم جو کہ سبیل کی رکنا کتاب لیس نقل میں رکنا
 خیال تاریخ کا جو کیا تو ہاتھ خیر بے ست یا کہ سوچا کیا ہی لکھہ بہر و بیکر جواب تفسیر تحریری

بعد ختم اس حصہ دوم رتبع البیان من رتبع القرآن کی حین سورہ آل عمران اور ان کی تفسیر میں عجیب
 مکرر ابو سعید محمد حسین صاحب دہلوی مصنف آلہ شاعہ السنۃ کا ہی شکر یاد اگر کسی چارہ نہیں کہ اردین کنی
 کو شش بلیم اور میرزا سی بہر جلد تفسیر القرآن سیر پاس پی در پی تحریری ذریعہ میں کتابت چھاپی فی ہی میں کی ہوگی
 سی و جو کمال حجب کے پالوس گیتا تہانی تحقیق صاحب عتہ السنۃ کی غایت دین صادق غرض ملحقین کا یہ
 کافی نشان ہی اگرچہ دربر دیکر کار بر ثقات و مقصد میں صرفا صرف تفسیر کو در ملاحظہ ہو کہ تین ہفتہ کی یاد و محبی
 اس جانب میں نہیں گزرے مگر در کا چھاپا جانا بلیب رتبع البیان کے حصہ تک ملتی رہا بالآخر ادا و خیر

تفسیر القرآن

